

Wynik konsultacji społecznych projektu Strategii rozwoju gminy Izabelin na lata 2016-2030

W dniach 15 sierpnia – 15 września 2015 r. – stosownie do Zarządzenia Wójta nr 50/2015 z 31 lipca 2015 r. - zostały przeprowadzone konsultacje społeczne projektu dokumentu Strategia Rozwoju gminy Izabelin na lata 2016-2030. Celem potwierdzenia zgodności celów i kierunków przyjętych w projekcie Strategii została przeprowadzona także ankieta, którą wypełniło 144 Mieszkańców naszej Gminy.

W wyniku przeprowadzonych konsultacji wpłynęło:

1. 17 wypełnionych kwestionariuszy konsultacyjnych bądź pism/emaili o takim charakterze,
2. 55 osób zaprotestowało przeciwko uchwaleniu strategii rozwoju gminy Izabelin i przeciwko rzekomemu brakowi opinii specjalistów żądając skrócenia okresu strategii oraz pozostawienia gminy w obecnym kształcie ekosystemu, które to żądanie w zakresie ochrony ekosystemu bez radykalnej urbanizacji było i jest spełniane przez projekt Strategii. Problematyka rzekomego braku specjalistów została wyjaśniona w odpowiedzi m.in. na Uwagę nr 13
3. 124 osób podpisało się na ulotkach Wspólnej sprawy zwracając uwagę na konieczność uszczegółowienia zakresu terminu „Centrum 7 sołectw”, projektu zagospodarowania obszaru przy starym przedszkolu, mieszkań komunalnych w gminie, które to pojęcia zostały dodatkowo doprecyzowane w dokumencie strategii, stosownie do odpowiedzi na podobne uwagi jakie są zawarte w tekście poniżej (np. Uwaga nr 72, Uwaga nr 64 i 87)
4. 144 osoby wypełniły ankietę dotyczącą celów i kierunków strategii aprobując na poziomie 80%-90% jej zawartość, której wyniki zostały umieszczone w niniejszym sprawozdaniu z konsultacji społecznych.

Złożono sporo uwag i interesujących pomysłów, które ewidentnie przyczyniły się do uzupełnienia projektu dokumentu Strategii. Celem zapewnienia przejrzystości uwagi i pomysły o zbliżonym brzmieniu i zawartości merytorycznej zostały w części potraktowane zbiorczo.

Jako zasadniczy problem przebijający z uwag uznano odmienne rozumienie terminu „strategia” przez część Mieszkańców, gdyż było ono interpretowane przez nich jako obejmujące swym zakresem funkcję studium wykonalności dla poszczególnych inwestycji i sektorowe programy operacyjne czy polityki co nie ma jednak miejsca. Wykonawcy przyjęli zgodnie ze swoim doświadczeniem, że strategia jest dokumentem o charakterze ogólnym tj. takim, który wskazuje ogólne kierunki działania, nie precyzując przy tym dla poszczególnych propozycji szczegółowych form i zakresu ich faktycznej i ostatecznej realizacji, co jest i powinno być przedmiotem odrębnych opracowań/ekspertyz - każdorazowo dostosowanych do aktualnych (bieżących) uwarunkowań gminy i jej otoczenia. Stanowi ona jedynie (albo aż) miejsce, gdzie w sposób deklaracyjny i intencyjny ujmowane są najistotniejsze wyzwania i najważniejsze projekty/pakiety projektów do realizacji w perspektywie roku 2030. Również podnoszona kwestia rzekomego braku szczegółowych ekspertyz specjalistów branżowych nie miała miejsca, gdyż takowe ekspertyzy są wymagane dopiero na etapie przygotowywania sektorowych programów operacyjnych (jak np. plan ochrony środowiska), które są dokumentami niższego rzędu i nie wchodziły w zakres prac objętych strategią rozwoju gminy do 2030 r.

Reasumując wynik konsultacji i ankiet:

Mieszkańcy gminy w zdecydowanej większości opowiedzieli się za kontynuowaniem dotychczas realizowanej ścieżki rozwoju gminy likwidującej istniejącą lukę infrastrukturalną, którą to gminę mają tworzyć nowoczesne, możliwie zielone osiedla domów jednorodzinnych zlokalizowanych na działkach budowlanych o powierzchni nie mniejszej niż 850/1000 m², których mieszkańcy żyją w symbiozie z KPN, mając zapewniane przez Urząd gminy i jej jednostki coraz bardziej komfortowe warunki życia i nie będąc narażonymi na inwazję turystów, uciążliwą dla środowiska działalność gospodarczą czy budownictwo wielorodzinne (bloki) w swoim bezpośrednim sąsiedztwie.

Poniżej przedstawiamy odpowiedzi na zgłoszone w trybie konsultacji uwagi:

Uwaga nr 1

Brak analizy stanu obecnego: struktury potoków podróżnych w poszczególnych kierunkach, porach dnia, dni tygodnia, czasu dojazdu różnymi środkami komunikacji na typowych trasach (podane czasy przejazdu autobusem są fikcyjne), częstotliwości połączeń, dostępności i jakości przystanków, charakterystyki bezpieczeństwa i komfortu przemieszczania się pieszo i rowerem. W szczególności brak konkretnych danych odpowiadających mierzalnym kryteriom realizacji potencjalnych zadań w strategii.

Brak strukturalnej analizy potrzeb komunikacyjnych gminy (aktualnych i prawdopodobnych przyszłych) ze wskazaniem wariantów ich zaspokojenia i konsekwencji wyboru.

Całkowite pominięcie zagadnień komunikacyjnych w strategicznym kierunku działania nr 1 (integracja mieszkańców gminy), czyli komunikacji wewnątrz gminy.

Pominięcie komunikacji publicznej w celu operacyjnym 2.1 (usprawnienie komunikacji w kierunku Warszawy): wspomniana w sformułowaniu wstępnym, nieobecna w celach szczegółowych i mierzalnych wskaźnikach weryfikacji.

Odpowiedź:

Strategia rozwoju gminy nie jest miejscem, gdzie przedstawia się i szczegółowo analizuje potoki ruchu pieszego, rowerowego i kołowego w układzie wewnętrznym oraz w układzie komunikacji zewnętrznej. Miejscem takiej analizy są oddzielne raporty/ekspertyzy poparte wykonaniem szeregu badań, analiz i następnie prognoz ruchu (modele ruchu wykonywane według zaleceń i wytycznych Instytutu Badawczego Dróg i Mostów w Warszawie). Strategia określa, w sposób maksymalnie uproszczony i syntetyczny, najważniejsze problemy, wyzwania i działania mające na celu poprawę jakości systemu komunikacyjnego gminy - zarówno w odniesieniu do transportu indywidualnego, jak i zbiorowego.

Ponadto strategia nie może pełnić funkcji studium wykonalności dla poszczególnych planowanych działań/projektów z zakresu transportu i ich rozpatrywanych wariantów. Stanowi ona jedynie (albo aż) miejsce, gdzie w sposób deklaracyjny i intencyjny ujmowane są najistotniejsze wyzwania i najważniejsze projekty/pakiety projektów do realizacji w perspektywie roku 2030, takich które odpowiadają najważniejszym zidentyfikowanym problemom systemu transportowego i drogowego gminy. Ujęte w obecnym dokumencie zapisy dotyczące rozwoju sieci drogowej (w układzie wewnętrznym i zewnętrznym) w sposób wszechstronny i szczegółowy określają najważniejsze wyzwania z tym związane tj. przede wszystkim konieczność usprawnienia dojazdu w kierunku Warszawy (w kilku różnych zakresach - m.in budowa alternatywnego wyjazdu, włączenie gminy Izabelin do 1 strefy

komunikacji miejskiej w ramach Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego, budowę dróg transportu niskoemisyjnego w tym ew. budowa systemu transportu szynowego czy też usprawnienie dojazdu do planowanych stacji metra na Bemowie i węzła Młociny). Miejszem na szczegółową analizę potencjału systemu transportowego gminy są wspomniane już gruntowne analizy ruchu dotyczące obecnej i preferowanej konstrukcji układu transportowego gminy, z uwzględnieniem nie tylko ruchu kołowego, ale również pieszego i rowerowego. Dotychczas przeprowadzone analizy, w tym wyniki badań ankietowych oraz analiza uwarunkowań rozwoju przestrzennego gminy (dokonana m.in. na podstawie SUIKZP gminy) wskazuje, że najważniejszym wyzwaniem dla gminy w perspektywie 2030 jest konieczność radykalnej poprawy transportu indywidualnego (kołowego) w kierunku Warszawy, co nie oznacza że poprawie nie powinna ulec również jakość transportu zbiorowego, rowerowego i pieszego, co też zasygnalizowano, jak sam Autor uwag stwierdził, w dokumencie strategii.

Uwaga nr 2

Błędne wskaźniki weryfikacji: podstawowym powinna być struktura podróży (samochodem, komunikacją publiczną, rowerem, pieszo), całościowa i na określonych trasach (ul. 3 Maja, układ uzupełniający, pozostałe) i w określonych porach (np. poranne godziny szczytu odpowiadają ruchowi komunikacyjnemu, w niedzielne przedpołudnie – rekreacyjnemu). Wskaźnik liczby zdarzeń i wypadków drogowych jest poprawny, lecz bezużyteczny bez określenia stanu aktualnego. Zamierzenia gminy opisane w celach strategicznych i operacyjnych, mierzalnych wyzwaniach i strategicznych kierunkach działania są spójne tylko w jednym punkcie: budowy nowej „drogowej trasy wyjazdowej z gminy w kierunku Warszawy” wraz z jej przedłużeniem do Izabelina B

Odpowiedź:

Uwaga zasadna. Wskaźniki struktury ruchu zostały zmodyfikowane odpowiednio. Zagadnieniem tym zajmuje się szczegółowo zespół projektowy dróg transportu niskoemisyjnego w ramach prac nad Programami Gospodarki Niskoemisyjnej (PGN) i Zintegrowanymi Inwestycjami Terytorialnymi (ZIT). Szczegółowe badanie będzie przeprowadzone wg informacji z Komitetu Sterującego ZIT w kwartale 4 2015r. i będzie jednocześnie wsparte wstępnymi wynikami Warszawskiego Badania Ruchu 2015, które powinny zostać opublikowane w listopadzie b.r.

Uwaga nr 3

W odniesieniu do ruchu pieszego jest jedynie wspomniana ogólna potrzeba budowy chodników, bez żadnych prób sprecyzowania potrzeb ilościowych czy jakościowych, i bez refleksji nad obsługą tego ruchu na ulicach, gdzie chodników nie ma (np. jeszcze nie zbudowane, zbyt wąska jezdni) i bez żadnych projektów poprawy połączeń pieszych biegnących niezależnie od jezdni.

Parkingi Park and Ride – wymienione tylko w strategicznych kierunkach działania, bez sprecyzowania, czy miałyby powstać na terenie gminy, a jeśli nie, to jaki mógłby być wpływ gminy na ich powstanie.

Odpowiedź:

Strategia określa problem, zaś szczegółowe rozwiązania dotyczące preferowanego kształtu sieci połączeń pieszych, rowerowych, transportu publicznego czy też lokalizacji parkingów Park & Ride powinny się znaleźć w odrębnie opracowanych koncepcjach i studiach

wykonalności. Zagadnieniem utworzenia parkingów Park & Ride na terenie gmin Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego (WOF) zajmuje się zespół projektowy ZIT, który w oparciu o przeprowadzone w kwartale 4 badanie zarekomenduje Komitetowi Sterującemu ZIT optymalne rozwiązania lokalizacyjne parkingów P&R (vide: odpowiedź Uwaga nr 2)

Uwaga nr 4

W odniesieniu do ruchu rowerowego zapisy są względnie rozbudowane, lecz chaotyczne. Budowa tras rowerowych wzdłuż 3 Maja, choć jest z pewnością potrzebna i prace projektowe są w końcowej fazie, jest określona jako „ewentualna”, natomiast przy drogach niższych klas obecnie utwardzonych destruktem, gdzie są one zbędne, przewidziano je bezwarunkowo. W „mierzalnych wyzwaniach” jest odwołanie do „Master Planu ZIT z 2015 r.” który nie został publicznie udostępniony. Planowanie infrastruktury rowerowej z poziomu województwa (gdzie plan ma powstać) jest błędem, ponieważ ruch rowerowy odbywa się niemal wyłącznie na trasach nieprzekraczających kilku kilometrów i jest uwarunkowany przede wszystkim lokalnie. Brak określenia potrzeb jakościowych.

Odpowiedź:

Strategia nie precyzuje przy których konkretnie drogach zlokalizowanych na terenie gminy (poza główną drogą powiatową - ul. 3 Maja) miałyby powstać drogi rowerowe. Sygnalizuje jedynie potrzebę ich budowania w maksymalnie możliwym (pod względem technicznym i finansowym) zakresie - z uwagi na promocję i preferencje w finansowaniu tzw. gospodarki niskoemisyjnej, co jest jednym z głównych wyzwań nowej polityki klimatycznej UE. Dlatego też zastosowano odniesienie do planowanego Master Planu ZIT, w których będzie również ujęty planowany zakres dróg rowerowych na terenie gminy Izabelin, uwzględniający tzw. powiązania metropolitalne pomiędzy gminami ZIT WOF oraz wewnętrzne potrzeby gmin zlokalizowanych na terenie tego obszaru. Gminę Izabelin w pracach Komitetu Sterującego ZIT reprezentuje Wójt.

Uwaga nr 4

Transport publiczny to najważniejsze i najściślej uwzględnione wyzwanie komunikacyjne, jakie stoi przed gminą. W odniesieniu do linii autobusowych jedynie w „mierzalnych wyzwaniach” jest ogólnikowa wzmianka o „wyznaczaniu nowych linii” o oraz o współpracy z ZTM „w zakresie wspólnego biletu” (to ostatnie pojęcie dotyczy sytuacji obecności w jednej gminie więcej niż jednego przewoźnika, więc u nas dotyczyłoby jedynie marginalnego problemu ważności niektórych biletów ZTM w liniach L). W odniesieniu do połączenia szynowego planuje się wprawdzie rozpatrzenie jego efektywności, ale w przypadku pozytywnego wyniku tej analizy w ciągu najbliższych 15 lat dopuszcza się jedynie „rozpoczęcie działań planistyczno-koncepcyjnych”, czyli właściwie wyklucza się nawet zakończenie tego wstępnego etapu. W żadnej formie nie jest brany pod uwagę bezpośredni udział gminy w organizacji komunikacji zbiorowej (linie busów, linia nocna, autobus szkolny). W kwestii bezpieczeństwa ruchu drogowego marginalnie wspomina się o „najnowocześniejszych” (zamiast: „skutecznych”) urządzeniach, w celu operacyjnym doprecyzowanych jako sygnalizacja świetlna, oraz o modernizacji nawierzchni dróg (czyli działaniu skądinąd potrzebnym, ale zazwyczaj skutkującym wzrostem liczby wypadków). Brak jakiegokolwiek wzmianki o uspokojeniu ruchu na drogach niższych klas, choć jest to w tym zakresie europejski standard, przewidziany zresztą w Studium Kierunków i Uwarunkowań Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Izabelin.

Odpowiedź:

O ile w zakresie koncepcji rozwoju sieci drogowej gmina dysponuje konkretnymi planowanymi rozwiązaniami - o tyle w przypadku poprawy jakości funkcjonowania pozostałych systemów komunikacji, w tym zbiorowej - nie można obecnie przesądzać i kategorycznie wnioskować na poziomie ogólnej strategii jakie konkretne zadania i sposoby ich realizacji należy przyjąć jako najlepsze. Stąd też w dokumencie ograniczono się do zasygnalizowania najważniejszych wyzwań w zakresie transportu publicznego. Dopiero przeprowadzone wielowymiarowe analizy ekonomiczne – w tym wzmiankowane już Warszawskie Badanie Ruchu 2015 i badania w ramach prac nad ZIT dotyczące parkingów P&R - pozwolą władzom gminy w ramach skoordynowanych prac prowadzonych dla całego WOF na odpowiednie zaprogramowanie działań skutkujących znaczącą poprawą w tym zakresie. W zakresie połączenia szynowego - zastosowany zapis w żadnym wypadku nie wyklucza sytuacji, w której na podstawie przeprowadzonych analiz w szczegółowym studium wykonalności podjęta zostanie decyzja o rozpoczęciu wybranego wariantu inwestycji jeszcze przed 2030 r. Wstępne wyniki rozeznania zagadnienia w ramach prac nad rozwojem komunikacji zbiorowej na terenie WOF preferują jednak nacisk na wprowadzanie autobusów hybrydowych bądź elektrycznych, a nie bardzo kosztownego w budowie transportu szynowego, gdzie opłacalność danej linii – w zależności od jej długości - zaczyna się powyżej 2,000 – 5.000 pasażerów dziennie. To samo dotyczy działań w zakresie poprawy bezpieczeństwa ruchu - jest oczywiste, że w miejscach szczególnie narażonych na zdarzenia drogowe należy rozważyć instalację urządzeń bezpieczeństwa ruchu (strategia nie może precyzować gdzie i w jakim zakresie ma to nastąpić). Problematyka bezpieczeństwa na drogach powiatowych (a taką jest ulica 3 Maja) jest przedmiotem współpracy Gminy i Zarządu Dróg Powiatowych. Ponadto w naszej ocenie wystarczającym, na poziomie strategii, jest ujęcie szablonowego zapisu o konieczności poprawy jakości nawierzchni dróg istniejących.

Uwaga nr 5

Mimo chaotycznych deklaracji w różnych kierunkach strategia przewiduje skoncentrowanie działań na rzecz zwiększenia przepustowości i tym samym zwiększenia natężenia indywidualnego ruchu samochodowego na trasach w kierunku Warszawy oraz na terenie samej gminy. Jest to przeciwieństwo zrównoważonej polityki transportowej. Gmina może oczywiście obrać taki kierunek, lecz powinna to być decyzja świadoma, wyrażona wprost, poprzedzona analizą jej efektywności, zgodności z oczekiwaniami mieszkańców i z innymi celami przyjętymi w strategii.

Taka polityka transportowa jest sprzeczna m.in. z:

integracją społeczną gminy (cel 1), a szczególnie przeciwdziałaniu zjawiskom wykluczenia społecznego (1.3), w tym młodzieży (1.4) i seniorów (1.7), zapewnieniem mieszkańcom korzystnych warunków życia (cel 3), w tym przejście na gospodarkę niskoemisyjną (3.2), zabezpieczenie środowiska naturalnego dla przyszłych pokoleń (3.6), poprawy bezpieczeństwa (3.7), dokumentami planistycznymi Warszawy i Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego, gdzie jednoznacznie wskazuje się zrównoważoną politykę transportową. Zakres błędów i braków w projekcie czyni go – w zakresie komunikacji – bezużytecznym. Jedyną przesłanką potraktowaną w tym dokumencie poważnie jest to, że osoby jeżdżące na co dzień samochodem do Warszawy chciałyby to robić szybciej, więc życzą sobie nowej drogi, lepszych nawierzchni, pozbycia się rowerzystów.

Odpowiedź:

Strategia rozwoju gminy nie jest miejscem, gdzie przedstawia się i szczegółowo analizuje potoki ruchu pieszego, rowerowego i kołowego w układzie wewnętrznym oraz w układzie komunikacji zewnętrznej. Miejscem takiej analizy są oddzielne raporty/ekspertyzy poparte wykonaniem szeregu badań, analiz i następnie prognoz ruchu. Strategia określa, w sposób maksymalnie uproszczony, najważniejsze problemy, wyzwania i działania mające na celu poprawę jakości systemu komunikacyjnego gminy - zarówno w odniesieniu do transportu indywidualnego, jak i zbiorowego.

Ponadto w naszej ocenie strategia nie może pełnić funkcji studium wykonalności dla poszczególnych planowanych działań/projektów z zakresu transportu i ich rozpatrywanych wariantów. Stanowi ona jedynie (albo aż) miejsce, gdzie w sposób deklaracyjny i intencyjny ujmowane są najistotniejsze wyzwania i najważniejsze projekty/pakiety projektów do realizacji w perspektywie roku 2030, takich które odpowiadają najważniejszym zidentyfikowanym problemom systemu transportowego i drogowego gminy. Uważamy, że ujęte w obecnym dokumencie zapisy dotyczące rozwoju sieci drogowej (w układzie wewnętrznym i zewnętrznym) w sposób wszechstronny i szczegółowy określają najważniejsze wyzwania z tym związane tj. przede wszystkim konieczność usprawnienia dojazdu w kierunku Warszawy (w kilku różnych zakresach - m.in budowa alternatywnego wyjazdu, włączenie gminy Izabelin do 1 strefy komunikacji miejskiej w ramach Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego, budowę dróg transportu niskoemisyjnego w tym ew. budowa systemu transportu szynowego czy też usprawnienie dojazdu do planowanych stacji metra na Bemowie i węzła Młociny). W naszej ocenie miejscem na szczegółową analizę potencjału systemu transportowego gminy są "gruntowne naukowe analizy" dotyczące obecnej i preferowanej konstrukcji układu transportowego gminy, z uwzględnieniem nie tylko ruchu kołowego, ale również pieszego i rowerowego. **Dotychczas przeprowadzone analizy, w tym wyniki badań ankietowych oraz analiza uwarunkowań rozwoju przestrzennego gminy (dokonana m.in. na podstawie SUIKZP gminy) wskazują, że najważniejszym wyzwaniem dla gminy w zakresie transportu w perspektywie 2030 jest konieczność radykalnej poprawy transportu indywidualnego (kołowego) w kierunku Warszawy, co nie oznacza że poprawie nie powinna ulec również jakość transportu zbiorowego i rowerowego, co też zasygnalizowano, jak sam Autor uwag stwierdził, w dokumencie strategii. Nigdzie w dokumencie strategii nie napisano, jak domniemywa autor uwag, że głównym celem jest poprawa warunków jazdy transportem indywidualnym kosztem pieszych i rowerzystów. Ponadto przywoływane przez Autora uwagi ewentualne "sprzeczności" nie są i nie mogą być spowodowane ogólnymi intencjonalnymi zapisami zawartymi w strategii i w naszej ocenie powinny być przedmiotem szczegółowej wielowariantowej analizy ekonomicznej dokonanej na późniejszych etapach prac planistycznych dotyczących preferowanych kształtów gminnego systemu transportowego. Analizy takie powinny dać odpowiedź na pytanie które warianty rozwoju sieci dróg, w tym radykalnej poprawy skomunikowania z Warszawą, generują najmniejsze tzw. niekorzyści społeczne i w związku z tym nie powodują (lub minimalizują) przywołanych przez autora uwag ewentualnych "sprzeczności".** Dodatkowo stwierdzenie Autora: cyt: Taka polityka transportowa jest sprzeczna m.in. z: ... w tym przejście na gospodarkę niskoemisyjną (3.2), należy uznać za bezpodstawne. Jest wiedzą dziś powszechną, że zarówno UE jak i Polska przyjęła szereg Dyrektyw, Rozporządzeń, Ustaw i Strategii, w których kładzie się nacisk na „wspieranie rozwoju technologicznego i przestawienie się na transport niskoemisyjny”. Obecnie funkcjonujące rozwiązania umożliwiają rozwój transportu niskoemisyjnego, także

jest oczywistym, że zapisy przyjęte w strategii dotyczące zwiększenia ruchu, nie są sprzeczne, a wręcz wprost wpisują się w Strategię Europa 2020.

Nie możemy odnieść się merytorycznie do stwierdzenia autora uwag :*"Zakres błędów i braków w projekcie czyni go – w zakresie komunikacji – bezużytecznym."* - nie wskazał on bowiem konkretnych "błędów" i "braków", a te wskazane powyżej w naszej ocenie nie powinny być uzupełniane w strategii tak szczegółowym zakresie jak chce autor uwag (powtarzamy: to nie jest rola strategii rozwoju gminy).

Uwaga nr 6

Na spotkaniu w sprawie strategii, które na wniosek części radnych odbyło się 1 września br., przewodniczący zespołu ds. strategii zapewnił, że treści dotyczące zrównoważonej polityki transportowej znajdą się w Planie Gospodarki Niskoemisyjnej, a ten zostanie udostępniony przed zakończeniem konsultacji. To drugie zapewnienie nie zostało spełnione. To pierwsze nie brzmi wiarygodnie, ponieważ:

6.1. W projekcie strategii są liczne zapisy dotyczące transportu, w tym jasno określone kierunki działań i nawet konkretne inwestycje, które są sprzeczne ze zrównoważoną polityką transportową.

6.2. Przy żadnym zapisie dotyczącym transportu nie znajduje się odwołanie do PGN.

6.3. W ankiecie nt. PGN nie było żadnego pytania dotyczącego transportu.

6.4. Transport jest według zgodnych opinii mieszkańców i władz gminy jedną z kluczowych obszarów odpowiedzialności tych ostatnich i zarazem jednym z bardziej zaniedbanych – przesunięcie najważniejszych zapisów dotyczących tej sfery do innego dokumentu, w dodatku niedostępnego publicznie do końca konsultacji społecznych, byłoby ważnym argumentem za wstrzymaniem prac nad strategią do czasu opracowania i opublikowania projektu PGN.

Odpowiedź:

Opóźnienie zakończenia prac nad Programem Gospodarki Niskoemisyjnej (PGN) gminy Izabelin jest skutkiem zmian wniesionych przez organy nadrzędne w zakresie wymagań i wytycznych co do jego zawartości jakie miały miejsce w sierpniu i wrześniu b.r. Pierwotnie przygotowana wersja projektu PGN musiała zostać poddana odpowiedniej modyfikacji co opóźnia termin jej końcowego opracowania. Nadal występuje brak wyznaczonego i uprawnionego podmiotu autoryzującego PGN.

6.1: Autor uwag nie podał żadnych argumentów uzasadniających przyjętą przez niego hipotezę, że "określone kierunki działań i nawet konkretne inwestycje, które są sprzeczne ze zrównoważoną polityką transportową", stąd też nie można się do tej uwagi odnieść. Ogólne odniesienie podane zostało w poprzedniej odpowiedzi.

6.2: W dokumencie strategii wielokrotnie jest mowa o gospodarce niskoemisyjnej, co należy utożsamiać z opracowywanym obecnie Planem Gospodarki Niskoemisyjnej.

6.3: Ankieta dot. PGN nie obejmowała kwestii transportu, gdyż Komitet Sterujący ZIT podjął decyzję o przeprowadzeniu szczegółowych badań dotyczących preferencji środków transportu i potrzeb powstania parkingów P&R w gminach należących do WOF z funduszu ZIT. Badania te będą przeprowadzone w kwartale 4 2015r.

6.4: Argument autora uwag nie może być uwzględniony jako wiążący (patrz odp. Do uwag nr 1 i 2) - w przedstawionym dokumencie, jak już wspomniano w niniejszych wyjaśnieniach, zawarto bardzo wiele ogólnych i szczegółowych propozycji dotyczących polityki transportowej gminy. Plan Gospodarki Niskoemisyjnej nie jest dokumentem określającym kierunki polityki transportowej gminy, lecz dokumentem określającym preferowane działania mające na celu ograniczenie emisji CO₂, co dotyczy również (ale nie tylko) transportu indywidualnego i publicznego. Jednocześnie zaznaczamy, że prace nad strategią nie są uzależnione od wyników prac nad PGN i nie ma żadnej potrzeby ich wstrzymywania tylko dlatego, że PGN nie został jeszcze opracowany i przyjęty. Ze względu na opóźnienie prac nad PGN nie można przywołać w/w dokumentu w Strategii poza faktem, że opracowany finalnie PGN będzie obejmował tzw. gospodarkę niskoemisyjną.

Uwaga nr 7

Wykreślenie ze zdania „dalsza aktywna realizacja funduszy sołeckich” słowa „dalsza”;

Odpowiedź:

Uwaga nie może być uwzględniona - proponowana zmiana sugerowałaby, że dziś nie ma aktywnej realizacji funduszy sołeckim, co nie jest prawdą.

Uwaga nr 8

Dopisanie do katalogów wskaźników realizacji celu strategicznego nr 1 zapisu o ilości wszystkich osób uczestniczących w spotkaniach wiejskich (frekwencji wyrażonej w odsetku uprawnionych), zapisu o ilości projektów zgłoszonych spoza Rady Sołeckiej w ramach zapisów ustawy o funduszach sołeckich (*co najmniej 15 pełnoletnich mieszkańców sołectwa może zgłosić wniosek*).

Odpowiedź:

Uwaga jest zasadna. Protokoły ze spotkań sołeckich powinny zawierać – i zawierają - informację o liczbie uprawnionych i faktycznie uczestniczących w spotkaniach pełnoletnich Mieszkańcach (wymóg quorum) oraz o projektach zgłaszanych przez Rad Sołecką lub grupy Mieszkańców liczące co najmniej 15 osób. Stosowny wskaźnik zostanie umieszczony w celu strategicznym nr 1.

Uwaga nr 9

Zapis o rozwijaniu partycypacji i współzrządzenia mieszkańców w zakresie zagospodarowania, poprawy jakości i estetyki przestrzeni publicznej.

Odpowiedź:

Uwaga niezasadna z dwóch powodów:

- w wielu miejscach projektu Strategii jest mowa o konieczności zwiększenia udziału mieszkańców w podejmowaniu decyzji lokalnych, pod czym należy rozumieć także kwestie zagospodarowania przestrzeni publicznej.
- w związku z wejściem w życie z dniem 11 września 2015r. tzw. Ustawy krajobrazowej, kwestie te będą szczegółowo rozwiązane w przyjętym gminnym programie o ochronie krajobrazu i reklamie.

Uwaga nr 10

Zapis o otwarciu wszystkich publicznych instytucji gminnych (kulturalnych, edukacyjno-oświatowych, sportowo-rekreacyjnych) na działania lokalne.

Odpowiedź:

Uwaga częściowo zasadna. W strategii w wielu miejscach jest mowa o konieczności większego zaangażowania lokalnego istniejących instytucji w tym np. CKI oraz innych. Tym niemniej – w ramach istniejących możliwości – rozważone będzie wprowadzenie zapisu o udostępnianiu, w ramach regulaminów, określonych powierzchni placówek gminnych na potrzeby mieszkańców.

Uwaga nr 11

Nie stosuję załączonego formularza, ponieważ jest on całkowicie nieprzyjazny dla wypełniającego. Zakłada, że składający uwagę będzie umiał złożyć konkretną propozycję, a w wielu przypadkach jest to po prostu niemożliwe. A na pewno bardzo trudne (wielu mieszkańców narzekało na ten formularz)

Odpowiedź:

Brak zachowania kształtu formularza nie jest przeszkodą do udzielenia odpowiedzi na pytania czy propozycje zmian zapisów w projekcie strategii.

Uwaga nr 12

Strategia powinna być przygotowywana na zdecydowanie krótszy okres – 5-7 lat. Tylko w takim okresie możemy coś realnie zaplanować i przewidzieć w dzisiejszym zmieniającym się świecie. Żadne przepisy nie regulują tego okresu dla gmin, zatem jest to decyzja własna gminy.

Odpowiedź:

Strategia została opracowana na okres 15 lat z uwagi na wytyczony okres programowania rozwoju kraju do roku 2030. Nic jednak nie stoi na przeszkodzie, aby dokument był w miarę potrzeb aktualizowany i dostosowywany do zmieniających się uwarunkowań zewnętrznych. Również programowanie Obszaru Metropolitalnego Warszawy i samej Warszawy dotyczy okresu do 2030r.

Uwaga nr 13

Strategia została przygotowana przez zewnętrznych wykonawców (ekonomistów), nie towarzyszyły temu procesowi żadne merytoryczne specjalistyczne analizy w wielu dziedzinach: prawo, socjologia, ochrona środowiska, transport, hydrologia, geografia itp. Czyli nie możemy mówić o rozważeniu wszystkich czynników w naszej gminie (zasobów) i zderzeniu ich z naszymi ograniczeniami (budżet, KPN itp.).

Odpowiedź:

Wykonawcy jako autorzy kilkudziesięciu dokumentów planistycznych w gminach całej Polski, w tym głównie Mazowsza, są osobami w pełni kompetentnymi w tym zakresie. Ich profil wykształcenia, w tym tematyka prac magisterskich i doktorskich dotyczą wyłącznie spraw samorządu terytorialnego. Wykonawcy od wielu lat współpracują z ok. 70 JST z terenu Mazowsza. Dodatkowo należy uwzględnić fakt, że od wielu lat współpracują z gminą Izabelin na wielu płaszczyznach, w tym w zakresie roli i miejsca gminy w ramach aglomeracji warszawskiej, zatem dość dobrze orientują się w specyfice lokalnej i problemach gminy. Ponadto w praktyce samorządowej w przypadku przygotowania dokumentu ogólnego wyznaczającego kierunku rozwoju gminy (a tym jest strategia) tzw. dobra praktyka nie zakłada udziału szeregu specjalistów w procesie przygotowania dokumentu. Są oni włączeni dopiero na etapie tworzenia dokumentów wykonawczych oraz tzw. sektorowych programów

operacyjnych, będących dokumentami niższego rzędu niż strategia rozwoju tj. np. plan ochrony środowiska czy też program rozwiązywania problemów społecznych itp.

Uwaga nr 14

Cele zostały skopiowane z innej gminy (Czosnów), świadczy to o tym, że nie jest to praca wykonywana indywidualnie na potrzeby naszej gminy. Nie jesteśmy Czosnowem i nie chcemy mieć tu ogólnikowych stwierdzeń pasujących do wszystkiego.

Odpowiedź:

Jest prawdą, że Wykonawcy są również autorami strategii dla gminy Czosnów. Jest również prawdą, że układ obu strategii i logika układu celów i działań są podobne (tak samo jak w bardzo wielu elementach podobne są oczekiwania mieszkańców tych dwóch sąsiednich gmin). Tym niemniej opracowane cele szczegółowe jak również działania operacyjne są zupełnie inne w przypadku obu gmin i obu strategii – a zatem zaproponowane cele nie są takie same jak w gminie Czosnów. Nawet pobieżna lektura obu dokumentów potwierdzi, że oba dokumenty nie są takie same i zawierają zupełnie inne propozycje działania. Nie możemy odnieść się do oceny p. radnej: "ogólnikowych stwierdzeń", gdyż nie zostały podane żadne przykłady.

Uwaga nr 15

Ankieta dla mieszkańców miała charakter otwarty – stąd nie ma możliwości policzenia wyników. Próba = 80 osób.

Odpowiedź:

Wyniki ankiet zostały szczegółowo podane w projekcie strategii. Na ich podstawie wykonano część analizy SWOT oraz na ich podstawie określono wiele celów i kierunków działań. Do Wykonawców strategii należał wybór metodyki badania ankietowego. Ich doświadczenie wskazywało, że lepiej jest wykonać pierwsze badanie w trybie pytań otwartych. Przyczyny tego zostały również wielokrotnie omawiane podczas spotkań z członkami Zespołu roboczego oraz na spotkaniu z mieszkańcami 15 czerwca. Ponadto Urząd Gminy nie stosował przymusu wypełnienia ankiety. Informacja o niej była upowszechniona i dostępna dla większości mieszkańców. Przeprowadzona w trakcie trwania konsultacji społecznych końcowa ankieta (wyniki na końcu opracowania) zawierała konkretne ustalenia ilościowe i wzięło w niej udział 144 Mieszkańców.

Uwaga nr 16

Strony 5-8 (wstęp) – zbyt długi, wiele informacji zbędnych, nieistotnych z punktu widzenia mieszkańca. Jeśli muszą gdzieś być to krócej, na końcu lub nawet w osobnym załączniku.

Odpowiedź:

Uwaga nie może zostać rozpatrzona, gdyż jej Autor nie podał żadnych konkretnych zapisów, które powinny, jego zdaniem, ulec zmianie/usunięciu.

Uwaga nr 17

Strona 8 Strategii:

Inicjatorem i koordynatorem działań mających na celu opracowanie Strategii Rozwoju Gminy Izabelin na lata 2016-2030 były władze samorządowe Gminy Izabelin. Opracowanie Strategii Rozwoju Gminy Izabelin na lata 2016-2030 zakładało m.in. spotkania Zespołu ds. Strategii Rozwoju Gminy Izabelin oraz konsultantów z mieszkańcami gminy oraz przedstawicielami środowisk społecznych i gospodarczych. Zapewnienie odpowiedniej komunikacji pomiędzy podmiotami włączonymi w przygotowanie Strategii Rozwoju Gminy Izabelin na lata 2016-2030 oraz aktywna ich partycypacja w pracach nad strategią były możliwe dzięki powołaniu Zarządzeniem Nr 11/2015 z dnia 20 stycznia 2015r. Zespołu ds.

Strategii Rozwoju Gminy oraz zaangażowaniu Wójta Gminy Izabelin i pracowników Urzędu Gminy.

Kilka uwag:

- do Zespołu „wepchnęłam” się sama, kiedy dowiedziałam się, że członkiem zespołu jest radny Tomasz Urbański, nigdzie wcześniej nie było żadnej informacji, że w ogóle radni mogą w tym uczestniczyć.
 - Spotkania zespołu: pierwszy warsztat został zaplanowany na poniedziałek na 9.00. Zostali na niego zaproszeni tylko radni niezależni (ponieważ mocno interesowali się tematem). Radni mają wiele obowiązków zawodowych i prywatnych i jest im trudno stawić w takim terminie w UG.
 - Wójt Gminy nie był obecny na żadnym z warsztatów strategicznych
 - spotkania Zespołu odbywały się w wakacje, a więc w porze urlopowej. Na takie spotkanie otrzymałam zaproszenie dwa dni przed planowanym terminem. Oczywiście z terminem „w ciągu dnia”.
 - wszystkie moje uwagi merytoryczne (pisemne) zostały zignorowane przez ówczesną szefową zespołu panią Agnieszkę Sobczak
- Zatem trudno tu mówić o „zapewnieniu odpowiedniej komunikacji” – proszę o wykreślenie tych sformułowań, bo są zdecydowanie na wyrost.

Odpowiedź:

Pani Radna była zaproszona do udziału w pracach zespołu z inicjatywy Zastępcy Wójta p. Agnieszki Sobczak. Wójt wyznaczył odpowiednich pracowników do pracy w warsztatach, jak również powołał zespół odpowiedzialny za pracę nad diagnozą sytuacji gminy i jednocześnie na bieżąco monitorował wyniki jego prac. Faktycznie część prac była wykonana w okresie wakacyjnym, ale wynikało to z konieczności zachowania harmonogramu projektu. Nie znane są uwagi o jakich Pani Radna pisze - z całą pewnością nie były to uwagi merytoryczne do opracowanych materiałów/projektu strategii i jej założeń, gdyż nie zostały wprowadzone podczas prac zespołu i Wykonawców nad dokumentem. Terminy prac zespołu były uzgadniane z jego członkami i w miarę możliwości z odpowiednim wyprzedzeniem. Zmiany organizacyjne i personalne w Urzędzie Gminy i następujące w ich efekcie zmiany w składzie zespołu ds. Strategii mogły jednak mieć chwilowy wpływ na terminowy obieg informacji. „Zapewnienie odpowiedniej informacji” było jednak istotnym elementem prac nad dokumentem – a nie „na wyrost” i dlatego nie może zostać wykreślone.

Uwaga nr 18

Przygotowanie strategii rozwoju zaplanowano z udziałem partnerów społecznych. Do jej opracowania zostały zaproszone wszystkie zainteresowane strony – „Partnerzy Strategii”. Proces przygotowania strategii rozwoju charakteryzuje się „elastycznością” doboru i uczestnictwa partnerów społecznych w pracach nad tworzeniem strategii rozwoju - w



zależności od potrzeb właściwych poszczególnym etapom prac. Postępy prac nad strategią rozwoju były na bieżąco monitorowane przez członków Zespołu, którzy uczestniczą we wspólnych spotkaniach roboczych organizowanych przez Urząd Gminy Izabelin. Na każdym etapie prac nad strategią rozwoju członkowie Zespołu mogli zgłaszać własne uwagi i opinie na temat kierunku prowadzonych prac. Zgłaszane uwagi i wnioski były dyskutowane podczas posiedzeń Zespołu w siedzibie Urzędu Gminy w kwietniu, maju i czerwcu 2015 r.

W ramach konsultacji z mieszkańcami, organizacjami pozarządowymi, przedsiębiorcami itd. Urząd Gminy Izabelin podjął decyzję o przygotowaniu i dystrybucji ankiet tematycznych skierowanych do poszczególnych grup interesariuszy. Ankiety pozwoliły uzyskać opinie mieszkańców gminy na temat najbardziej istotnych problemów, które wymagają rozwiązania w najbliższych latach. Opinie przedsiębiorców i organizacji pozarządowych pozwoliły określić najważniejsze bariery, z którymi na co dzień w swej działalności stykają się na obszarze Gminy Izabelin.

Proszę spojrzeć na uwagi powyżej plus:

- zgłaszane uwagi i wnioski były zignorowane, a nie dyskutowane na posiedzeniach Zespołu. Proszę podać dokładne kiedy były dyskutowane moje uwagi, bo nie wiem o jakich spotkaniach jest tu mowa (w kwietniu, maju i czerwcu). Poproszę o protokoły z tych spotkań.
- o jakich grupach interesariuszy tu jest mowa? I o jakich ankietach tematycznych – proszę o wyjaśnienie (usunięcie).
- na spotkaniach strategicznych (1 i 2) były obecne w większości osoby „finansowane” przez gminę – pracownicy UG i jednostek podległych (szkoła, przedszkole, ZOZ) – trudno tu mówić o szerokim udziale społecznym i zróżnicowaniu opinii.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak w Uwadze nr 17 oraz dodatkowo:

Każdy mieszkaniec ma prawo wyrazić swoje zdanie na temat tak ważnego dokumentu jak strategia rozwoju. Dlatego też od początku prac przyjęto zasadę maksymalnego możliwego uspołecznienia tego procesu. Na każdym etapie prac każdy członek Zespołu ds. strategii mógł zgłaszać własne pomysły i uwagi, projekt strategii podlegał konsultacjom społecznym, zostały przeprowadzone odpowiednie ankiety. Wszelkie uwagi, które okazywały się słuszne i zostały ocenione przez Wykonawców w porozumieniu z UG i Zespołem ds. strategii jako racjonalne zostały ujęte w projekcie Strategii. Jeśli zatem grupa radnych ma jakiegokolwiek wątpliwości to mogła, podobnie jak każdy mieszkaniec, zgłosić swoje zastrzeżenia wypełniając kwestionariusz konsultacji społecznych czy ankietę na stronie internetowej gminy.

Uwaga nr 19

Strona 12/13 Tabela.

Tabela 1: Działania i zadania przy opracowaniu i wdrażaniu Strategii Rozwoju Gminy Izabelin

Etapy przygotowania i realizacji Strategii	PROPOZYCJE DZIAŁAŃ WOBEC PRZEDSTAWICIELI PARTNERÓW SPOŁECZNYCH: - sektor biznesowy - sektor publiczny - organizacja pozarządowa - powiatki i powiaty	ROLA WŁADZ GMINY		ZADANIA URZĘDU GMINY		SPOSÓB ODDZIAŁYWANIA NA OTOCZENIE
		Wójt Gminy	Rada Gminy	Odpowiedzialni za komunikację społeczną	Pozostali urzędnicy	
Diagnostowanie stanu GMINY, identyfikowanie problemów, Opracowywanie, udostępnianie i ocena sytuacji	- Dostęp do informacji diagnostycznych o stanie GMINY w formie planowanych raportów i danych prezentowanych na stronie WWW - Udział w warsztatach diagnostycznych - Udział w zebraaniach Zespołu ds. strategii rozwoju - Wyrażanie opinii poprzez ankietę	- Wymaganie kominek i oceny odpowiedzialnych za komunikację społeczną i działania PR - Wymaganie opinii w zakresie komunikacji społecznej i działań PR - Udział w zebraaniach, forum i harmonogramach działań komunikacji społecznej i działań PR - Przygotowywanie projektów uchwał w sprawie zakresu, trybu i terminów opracowywania strategii	- Podjęcie uchwały w sprawie zakresu, trybu i terminów opracowywania Strategii - Akceptowanie raportów - Akceptowanie Strategii	- Przewodzenie bazy danych o partnerach społecznych i realizowanych z ich udziałem działaniach w ramach Strategii - Utworzenie i aktualizowanie strony WWW - Utworzenie kontaktu drogą internetową z mieszkańcami - Przygotowywanie harmonogramów bieżących działań w zakresie komunikacji społecznej - Realizacja działań zgodnie z harmonogramem - Zapewnienie warunków technicznych i lokalowych do spotkań - Opracowywanie wyników spotkań i konsultacji - Przygotowywanie materiałów dla mediów	- Współpraca przy opracowywaniu harmonogramów bieżących działań w zakresie komunikacji społecznej - Wyodrębnienie merytorycznych przy realizacji bieżących działań w zakresie komunikacji społecznej - Przygotowywanie informacji i artykułów specjalistycznych oraz prezentacji multimedialnych zgodnie z zakresem swojej odpowiedzialności	- Udostępnienie informacji o stanie GMINY i jego walorach w odniesieniu do strony WWW - Publikacje w prasie lokalnej i ogólnopolskiej - Prezentacja GMINY i jej oferty w specjalistycznych bazach danych i portalach internetowych
Planowanie celów, rezultatów i działań Strategii, Opracowanie, udostępnianie i aktualizowanie Strategii i WPI	- Dostęp do informacji o planach i harmonogramach działań GMINY - Udział w konsultacjach i opracowywaniu projektów przygotowawczych przez władze GMINY prezentowanych na stronie WWW - Udział w warsztatach planistycznych - Udział w zebraaniach Forum Partnerów Strategii (organizacja)	- Przygotowywanie projektów uchwał w sprawie zakresu, trybu i terminów opracowywania programu - Przygotowanie i wyekscelowanie projektów programu	- Przygotowanie i wyekscelowanie projektów programu	- Przygotowywanie materiałów dla mediów - Przygotowywanie i udostępnianie prezentacji multimedialnych	- Przygotowywanie informacji i artykułów specjalistycznych oraz prezentacji multimedialnych zgodnie z zakresem swojej odpowiedzialności	

O co tu chodzi w tej tabelce? Co ona dokładnie przedstawia? To są konkretne zadania dla poszczególnych jednostek. To są propozycje? Jeśli tak, to po co? Wygląda jak „koncert życzeń”. Może się wydarzyć, a może nie, ale dobrze wygląda.

Odpowiedź:

Jak nazwa tabeli sugeruje są to działania i zadania niezbędnego do opracowania i wdrożenia strategii - w podziale na poszczególnych "aktorów" lokalnych. Są to przekrojowe propozycje podziału obowiązków i kompetencji w ww. zakresie, które odpowiadają specyfice przygotowania i realizacji strategii rozwoju lokalnego (w tym przypadku gminy wiejskiej Izabelin)

Uwaga nr 20

Strona 14 – koszmarny schemat, którego nie rozumiem i nawet nie próbuję zrozumieć. Klasyczny wypełniacz. Postuluję usunąć.

Odpowiedź:

Uwaga nie może zostać rozpatrzona, gdyż nie zostały podane żadne konkretne zapisy, które powinny, zdaniem jej autora, ulec zmianie/usunięciu.

Uwaga nr 21

Od strony 15 zaczyna się opis sytuacji zwany szumnie „analizą ogólnych uwarunkowań”. To jest faktycznie przepisanie tekstu i stworzenie kilku tabel. Niestety część z nich jest trudna do zrozumienia np. wskaźnik perspektywiczności gminy, saldo migracji. Część opisowa powinna być na końcu lub w załączniku. A tutaj tylko konkretne wnioski, których jak na lekarstwo. Nie są dobrze opisane te dane: na przykład czym różni się wskaźnik urodzeń żywych od przyrostu naturalnego? Zupełnie nie wiem. Albo jaki to jest wiek przed i poprodukcyjny. Nie widzę opisu tego. Podsumowując: ta część zbyt zawiła. Za dużo na jeden temat – należy wybrać jeden wskaźnik i już, jeśli widać że gmina się starzeje, to nie trzeba wklejać wszystkich możliwych danych. Klasyczne powiększanie objętości pracy niepotrzebnie.

Odpowiedź:

Wykonawcy przedstawili w tym miejscu przekrojową analizę podstawowych uwarunkowań rozwoju gminy zwracając szczególną uwagę na kwestie demografii gminy (która jest niewątpliwie jej słabą stroną na tle innych podwarszawskich gmin). Przyjęto metodę syntetycznego opisu najważniejszych zjawisk i procesów w poszczególnych sferach życia gminy. Rozdział ten, w połączeniu z analizą SWOT i wynikami ankiet, stanowił główną podstawę do formułowania celów rozwoju gminy. Nie możemy odnieść się do subiektywnych ocen p. Radnej dotyczących "powiększania objętości pracy" - w ocenie autorów wszystkie zaprezentowane tabele i wykresy są istotne. Ponadto zwracamy uwagę, że zadaniem strategii rozwoju nie jest definiowanie podstawowych pojęć np. z zakresu demografii (czemu służą odpowiednie podręczniki i opracowania studyjne), lecz ich określenie i ocena pod kątem wyzwań stojących przed daną jednostką samorządową.

Uwaga nr 22

Analiza ogólnych uwarunkowań – to słowo sugeruje, że ktoś zrobił jakąś analizę. Kto konkretnie to pisał? Na przykład strona 38 – problemy funkcjonowania sieci drogowej – kto konkretnie je tak właśnie nazwał?

Odpowiedź:

Uwaga nie może zostać rozpatrzona, gdyż jej Autor nie podał żadnych konkretnych zapisów, które powinny, jego zdaniem, ulec zmianie/usunięciu. Problemy funkcjonowania sieci drogowej były zgłaszane podczas prac zespołu i w ankietach.

Uwaga nr 23

Strona 40 – najważniejsze kierunki działań w zakresie poprawy infr. techn. – dlaczego te kierunki się tu pojawiają? Przecież na razie mamy opis sytuacji, a tu już są sugerowane rozwiązania w ogóle przed sformułowaniem celów. Skąd one się tu wzięły?

Odpowiedź:

Uwaga częściowo zasadna. Uszczegółowienie kierunków zostało przeniesione do stosownej części dokumentu.

Uwaga nr 24

Strona 54-55

Najważniejsze kierunki działań w zakresie rozwoju turystyki w gminie Izabelin:

- 1) Promocja i zwiększanie atrakcyjności turystycznej i rekreacyjnej regionu w oparciu o walory środowiska przyrodniczego i dziedzictwa kulturowego;
- 2) Ugruntowanie znaczenia gminy, jako turystycznego ośrodka w ramach aglomeracji;
- 3) Stworzenie podstaw obsługi turystyki weekendowej i wypoczynku w gminie;
- 4) Utworzenie spójnego systemu informacji turystycznej;



- 5) Wyznaczenie nowych i modernizacja istniejących szlaków turystycznych: pieszych i rowerowych;
- 6) Właściwe oznakowanie miejsc atrakcyjnych turystycznie.

Podobne pytanie: dlaczego te kierunki się tu znajdują. Co one właściwie oznaczają? Np. promocja i zwiększanie turystycznej atrakcyjności regionu. To znaczy, że chcemy tu konkretnie przyciągać większą ilość turystów? **Jestem temu zdecydowanie przeciwna.**

Odpowiedź:

Przedstawione sformułowania mają charakter ogólny i nie kłócą się z przyjętymi w późniejszej części strategii dotyczącymi postulatami dotyczącymi konieczności rozwoju jakości obszaru zagospodarowania turystycznego gminy, nie zaś konieczności ilościowego rozwoju tej branży gospodarki. Wyniki ankiety przeprowadzonej w miesiącu wrześniu potwierdziły potrzebę rozwoju infrastruktury rekreacyjno-sportowej dla potrzeb Mieszkańców w pierwszej kolejności.

Uwaga nr 25

J/w: co oznacza: ugruntowanie znaczenia gminy jako turystycznego ośrodka w ramach aglomeracji? Nie rozumiem tego. Możliwe, że inni też nie. Albo każdy będzie rozumiał inaczej.

Odpowiedź:

Gmina Izabelin, z uwagi na specyficzne położenie geograficzne, w ocenie Wykonawców oraz członków zespołu roboczego ds. strategii nie może w pełni uciec od konieczności odpowiedniego korzystania z unikalnych walorów przyrodniczych KPN i umożliwienia takiego korzystania innym obywatelem RP. Nie można "zamknąć" całkowicie gminy na weekendowy ruch turystyczny, stąd konieczność jego odpowiedniego "zagospodarowania" w ramach działań KPN i władz gminy, tak by z jednej strony Mieszkańcy Warszawy czy innych gmin i miast RP mogli korzystać z walorów KPN, a z drugiej strony by turystyka ta nie stała się nadmiernie uciążliwa nie tylko dla KPN, ale przede wszystkim dla Mieszkańców naszej gminy, niezależnie od faktu, że powinna przynosić naszym mieszkańcom i gminie dochody, a nie straty.

Uwaga nr 26

Co oznacza stworzenie podstaw pod turystykę weekendową. To może oznaczać zarówno budowanie hoteli, jak i stawianie koszy na śmieci. Jest to niejasne i niejednoznaczne, a tak być nie powinno.

Odpowiedź:

Uwaga jest zasadna. W związku z tym, aby niczego nie przesądzać i wyjaśnić/określić kierunki rozwoju turystyki weekendowej, zapisano odpowiedni cel/działania w matrycy celów (dotyczące opracowania strategii rozwoju turystyki w gminie - w porozumienia z KPN i gminami sąsiednimi). Można oczekiwać, że głównymi elementami infrastruktury stworzonymi pod turystykę weekendową będą nowe bądź odnowione ścieżki i szlaki rowerowe oraz przygotowane dla tej turystyki polany zlokalizowane w pobliżu terenów leśnych KPN, punkty rekreacji i odpoczynku (park, siłownie na wolnym powietrzu), punkty małej gastronomii, usługi dla rowerzystów i biegaczy oraz parkingi rowerowe i kosze na śmieci.

Uwaga nr 27

Strona 55 Strategii

Oceniając formę aktywności Urzędu Gminy pod kątem stymulowania rozwoju społecznego mieszkańców Gminy Izabelin należy podkreślić, iż:

1. samorząd poddaje konsultacjom społecznym kwestie ważne dla życia wspólnoty samorządowej,
2. samorząd opracował trwały program współpracy oraz powołał organ realizujący zadania programu,
3. samorząd informuje o najważniejszych kwestiach dotyczących spraw wspólnoty,
4. samorząd realizuje wspólnie z organizacjami pozarządowymi założenia polityki społecznej w oparciu o szczegółowo opracowane programy,
5. samorząd wykorzystuje szerokie spektrum narzędzi informowania mieszkańców wspólnoty samorządowej:
 - a. tablice informacyjne,
 - b. gminny portal internetowy www.gmina.izabelin.pl, fanpage gminy na portalu Facebook,
 - c. biuletyn informacji publicznej,
 - d. współpraca z mediami lokalnymi i regionalnymi,
 - e. punkt informacyjny w urzędzie.

Samorząd poddaje konsultacjom ważne dla życia wspólnoty kwestie – proszę podać ile konsultacji społecznych się odbyło w naszej gminie w ciągu ostatnich 10 lat i ile osób konkretnie wzięło udział. Mieszkańcy przychodzą z prośbą o konsultacje w sprawach dróg rowerowych (kilka pism wpłynęło w tym roku) i dopiero pod tym naciskiem UG robi konsultacje. Konsultacje nie są prowadzone na wstępnym etapie – to znaczy mieszkańcy są pytani już o gotowe rozwiązania – np. zagospodarowanie wydmy koło nowej szkoły – powinni być pytani czy w ogóle tego chcą i w jakiej formie? Proszę przeformułować.

- samorząd opracował trwały program współpracy – co to konkretnie znaczy? Jaki program i jaki organ. Proszę o wyjaśnienie. Gdzie ten program się znajduje?

- samorząd informuje o najważniejszych sprawach – nasz samorząd uważa, że wystarczy napisać na stronie www gminy i wszyscy już wiedzą. Zupełnie nie zachęca do działania i angażowania się. Ile osób wchodzi miesięcznie na stronę gminy? Przecież nie wszyscy nawet korzystają z internetu. Otóż jest to zdecydowanie na wyrost. Proszę przeformułować.

- samorząd wykorzystuje szerokie spektrum narzędzi – j/w, na papierze wygląda jak szerokie spektrum. Kto „normalny” wchodzi na stronę BIP? Przed wyborami nawet nie wiedziałam, że taka istnieje. Jest to obszar zasadniczy do poprawy. Proszę przeformułować.

Odpowiedź:

Urząd Gminy prowadzi konsultacje społeczne gdy zostaje do tego zobligowany przez Radę Gminy lub gdy uzna je za niezbędne ze względu na interes społeczny i dobro wspólnoty. Każdy mieszkaniec ma prawo wyrazić swoje zdanie na temat tak ważnego dokumentu jak Strategia rozwoju. Dlatego też od początku prac przyjęto zasadę maksymalnego możliwego uspołecznienia tego procesu. Na każdym etapie prac każdy członek Zespołu ds. Strategii mógł zgłaszać własne pomysły i uwagi, projekt strategii podlega konsultacjom, zostały przeprowadzone ankiety. Wszelkie uwagi, które okazywały się słuszne i zostały ocenione przez Wykonawców i Zespół jako racjonalne zostały ujęte w projekcie Strategii rozwoju. Dodatkowo przeprowadzana do 15 września ankieta również miała wpływ na modyfikację brzmienia niektórych celów i zapisów zaproponowanych w dokumencie. Jeśli zatem grupa radnych miała jakiegokolwiek wątpliwości to mogła, podobnie jak każdy mieszkaniec, zgłosić swoje zastrzeżenia wypełniając ankietę na stronie internetowej gminy lub tak jak Pani zgłaszając swoje uwagi w ramach konsultacji społecznych. Urząd Gminy powołał także zespół ds. komunikacji społecznej, który w wyniku ostatnich zmian personalnych zostanie zmodyfikowany pod względem personalnym i obszaru realizowanych zadań.

Uwaga nr 28

Strona 69 – analiza SWOT – w tym wypadku jest to po prostu „przepisanie” mocnych słabych stron, szans i zagrożeń. Co z tego wynika? NIC. To narzędzie jest tu niewłaściwie wykorzystane.

Odpowiedź:

Uwaga nie może zostać rozpatrzona, gdyż jej Autor nie podał żadnych konkretnych zapisów, które powinny, jego zdaniem, ulec zmianie/usunięciu. Umieszczenie zestawienia wyników analizy SWOT w tym miejscu służy ułatwieniu jej powiązania z celami i kierunkami rozwoju gminy.

Uwaga nr 29

Tabela nr 18 (SWOT) – kto konkretnie stworzył tę tabelę i na jakiej podstawie? Jest tam tylko część analizy, bo są słabe i silne strony (strength/weakness), a nie ma szans i zagrożeń (opportunities/threats). Czyli nie jest to SWOT.

Odpowiedź:

Uwaga nie może zostać rozpatrzona, gdyż jej Autor nie podał żadnych konkretnych zapisów, które powinny, jego zdaniem, ulec zmianie/usunięciu. Ponadto odnosząc się do drugiej części uwag - pełna analiza SWOT znajduje się w tabeli poniżej.

Uwaga nr 30

Co to znaczy: „Zagrożenie tożsamości społeczności lokalnej i lokalnych powiązań społecznych wobec napływu nowych mieszkańców początkowo związanych z gminą tylko miejscem zamieszkania?” Proszę o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Stwierdzenie jest jasne w naszej ocenie i odnosi się do szeroko poruszanego problemu tzw. nowych mieszkańców i ich braku identyfikacji z obszarem gminy.

Uwaga nr 31

Co to znaczy: Zbyt słabe wykorzystanie potencjału otoczenia KPN. Proszę o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Dotyczy to, tak jak rozwinięto w wielu miejscach strategii, braku odpowiedniego zagospodarowania terenów bezpośrednio sąsiadujących z KPN (np. mała infrastruktura okolicy turystyczna typu mała gastronomia, ławki, miejsca wypoczynku, oznakowanie, ścieżki rowerowe itp).

Uwaga nr 32

Mocna strona: Wykorzystanie dofinansowania zewnętrznego na wsparcie programów ochrony środowiska w gminie. O co konkretnie tu chodzi? Jakie dofinansowanie, skąd, w jakiej wysokości i kiedy było w ostatnich 10 latach? To akurat, moim zdaniem, jest nasza słaba strona.

Odpowiedź:

Opisywanie w dokumencie Strategii wszystkich uzyskanych dotacji, w tym UE, nie ma sensu. Dane te są dostępne w innych opracowania/raportach UG/sprawozdaniach z wykonania budżetu. Faktem jest, że przy udziale środków UE gmina zrealizowała wiele inwestycji, w tym

wod-kan i infrastruktury społecznej (np. budynek CKI). Większość tych informacji jest umieszczona na stronie BIP. Faktem jest także, że gmina Izabelin ma wysoki wskaźnik Gg oraz liczbę mieszkańców przekraczającą 10,000 co często uniemożliwia złożenie wniosku o dofinansowanie ze środków unijnych.

Uwaga nr 33

Mocna strona: Dogodny transport autobusowy w kierunku Warszawy: Kto tak twierdzi? Wielu mieszkańców skarży się, że autobusy za rzadko kursują. Z wielu miejsc jest za daleko do przystanku i nie jest to realna alternatywa dla samochodu. Jest wiele zastrzeżeń.

Odpowiedź:

Wynika to zarówno z częstych wskazań ankietowych, jak również z wyników prac członków zespołu roboczego oraz ocen dokonanych przez Wykonawców na podstawie analizy uwarunkowań społeczno-gospodarczych rozwoju gminy. Oczywiście zawsze będzie istniała pewna grupa mieszkańców dla której nawet 100 m do przystanku jest zbyt dużą odległością. Ze względu na ukształtowanie sieci dróg w naszej Gminie i rachunek ekonomiczny nie jest możliwe by wszyscy Mieszkańcy byli zadowoleni. Poziom 80%-90% zadowolonych jest jak najbardziej bardzo wysokim wskaźnikiem. W kwartale 4 2015r. będą prowadzone badania preferencji środków komunikacji w ramach ZIT (PGN) oraz ogłoszone zostaną wyniki Warszawskiego Badania Ruchu 2015. W wyniku przyjęcia przez parlament Ustawy o związkach metropolitalnych prace nad całościowym rozwiązaniem zagadnień transportowych w obrębie Obszaru Metropolitalnego Warszawy (OMW) z pewnością przyspieszą.

Uwaga nr 34

Brak czytelnej, historycznie ukształtowanej, struktury funkcjonalno-przestrzennej głównej miejscowości gminy - Izabelina (konieczność stworzenia swobodnego centrum gminy na terenie wokół Urzędu Gminy -planowana w latach 2017-2020). A dlaczego tu jest „konieczność stworzenia centrum”? Skąd to wiemy? Czyja to opinia? To już jest rozwiązanie, a nie słaba strona.

Odpowiedź:

J.w. – tj. wynika to z wcześniejszych prowadzonych przez Gminę analiz, z częstych wskazań ankietowych, jak również z wyników prac członków zespołu roboczego oraz ocen dokonanych przez Wykonawców na podstawie analizy uwarunkowań społeczno-gospodarczych rozwoju gminy.

Uwaga nr 35

Mnóstwo sprzeczności w tej tabeli (kto to wypełniał?) dla przykładu;

Rynek pracy		Komunikacyjnej, środowiskowe-lasy)	
SIŁNE STRONY		SŁABE STRONY	
Zagadnienia szczegółowe	Zagadnienia podstawowe	Zagadnienia podstawowe	Zagadnienia szczegółowe
<ul style="list-style-type: none"> Gwałtowny spadek liczby bezrobotnych w okresie 2000-2014. Wzrost popytu na pracę. Podaż miejsc pracy dla osób z wykształceniem zawodowym i technicznym. 	Nieistotny problem bezrobocia. Potencjalnie znacząca możliwość tworzenia nowych miejsc pracy w branży hotelarsko-gastronomicznej	Enklawy bezrobocia utraconego z elementami dziedziczenia roli społecznych (dotyczy w dużej mierze takich sołectw jak Truskaw, Seraków).	<ul style="list-style-type: none"> Konieczność modernizacji i restrukturyzacji (innowacyjność i konkurencyjność) lokalnej bazy gospodarczej dla zachowania trwałego rozwoju. Konieczność stałej modernizacji systemu oświaty i wychowania oraz szkoleń zawodowych w celu rozwoju zasobów ludzkich (restrukturyzacja i podnoszenie poziomu kwalifikacji). Konieczność adresowanych działań w celu likwidacji skutków długotrwałego bezrobocia.

Nieistotny problem bezrobocia jako mocna strona oraz konieczność adresowanych działań w celu likwidacji skutków trwałego bezrobocia. To w końcu jak jest? I dlaczego tu już jest wpisana jakaś 'konieczność'?

Odpowiedź:

Fakt, że w skali całej gminy problem bezrobocia nie jest najistotniejszy nie powoduje, że tego bezrobocia nie ma w ogóle i nie ma też enklaw bezrobocia. W związku z tym strategia powinna zwracać uwagę również na problemy bezrobotnych i określać możliwe działania skutkujące poprawą ich sytuacją i włączeniem na rynek pracy.

Uwaga nr 36

Utrata potencjalnie należnych dochodów budżetowych wynikająca ze specyfiki gminy – co to znaczy?

Odpowiedź:

Dotyczy to, jak wskazano w strategii, problemu firm działających na terenie Mościsk i nie płacących CIT do budżetu oraz nowych mieszkańców, którzy rozliczają się z podatku PIT w innych gminach.

Uwaga nr 37

Podsumowując – nic z tej tabeli nie wynika poza wpisaniem opinii jakichś osób. Ponawiam pytanie – jakich osób? Kto to wpisał?

Odpowiedź:

Uwaga nie może zostać rozpatrzona, gdyż jej Autor nie podał żadnych konkretnych zapisów, które powinny, jego zdaniem, ulec zmianie/usunięciu. Nie można się odnieść do zapisu: „*Ponawiam pytanie – jakich osób? Kto to wpisał?*” gdyż uwaga nieprecyzyjna i niezrozumiała. Wszelkie uwagi i stwierdzenia zawarte w projekcie Strategii rozwoju są następstwem ich zgłoszenia przez Mieszkańców, pracowników gminy bądź Zespół ds. strategii.

Uwaga nr 38

Podsumowanie realizacji poprzedniej strategii – od strony 88. Wiele ogólnych stwierdzeń. Trudno z tego się zorientować co było zrobione, a co nie. A wszystko dlatego, że w poprzedniej strategii nie ustalono jak dokładnie mierzyć cele. Np.: Objęcie zabudowy

proekologicznymi nośnikami energii – jak się tak zapisze cel, to bardzo trudno stwierdzić po czasie, czy jest realizowany.

Albo cel: czas dojazdu 45 minut – wcale on teraz nie wynosi od 40 do 70 minut tylko od 70 do 90 minut. Proszę wskazać wyniki pomiarów tego czasu dojazdu – kto je robił i kiedy.

Odpowiedź:

W rozdziale dotyczącym analizy poprzedniej Strategii zawarto subiektywną oceną Wykonawców dotyczącą stopnia osiągnięcia jej celów (na ile było to możliwe biorąc pod uwagę jej zapisy, poziom szczegółowości oraz możliwość zmierzenia wyników). Z całą pewnością pomiędzy 9.00 a 15.00 do Dworca centralnego można dojechać samochodem w 40 minut, a autobusem 708 od UG i metrem z Młocin w około 50 minut. Jak sama p. Radna stwierdziła „*A wszystko dlatego, że w poprzedniej strategii nie ustalono jak dokładnie mierzyć cele.*” – co potwierdzamy i co uniemożliwia wykonanie pełnej kwantyfikowalnej oceny stopnia realizacji poprzedniej strategii – stąd też dokonano analizy w sposób opisowy. W naszej ocenie Strategia rozwoju nie jest jednak dokumentem określającym "co miało być, a nie jest i kto jest temu winny". Jest to dokument określający wyzwania stojące przed gminą w przyszłości. Ocena przeszłości w praktyce samorządowej znajduje się w różnego rodzaju raportach czy też tematycznych audytach.

Uwaga nr 39

Schemat „pola oddziaływania” – zbędny. Strona 91: za dużo tu trudnego tekstu.

Odpowiedź:

Uwaga nie może zostać rozpatrzona, gdyż jej Autor nie podał żadnych konkretnych zapisów, które powinny, jego zdaniem, ulec zmianie/usunięciu. Nie jest możliwe odniesienie się do zapisu: „*za dużo tu trudnego tekstu*”.

Uwaga nr 40

Strona 93 nasza wizja: ZINTEGROWANA Z OTOCZENIEM METROPOLITALNYM Co to właściwie znaczy? Czy mamy być częścią Warszawy? Tego zdecydowanie nie chcę!

Odpowiedź:

W tekście strategii w wielu miejscach opisano i określono na czym i w jakim zakresie gmina może integrować się z otoczeniem metropolitalnym w tym głównie w ramach tzw. instrumentu ZIT WOF i w ramach nowo przyjętej ustawy o związkach metropolitalnych. Nie chodzi w tym miejscu (i w żadnym innym miejscu dokumentu) o przyłączenie gminy Izabelin do Warszawy.

Uwaga nr 41

Ta misja ze strony 93 – skąd się wzięły te punkty? Kto i kiedy konkretnie je sformułował?

Odpowiedź:

Jest to autorska propozycja Wykonawców dokumentu przedstawiona na podstawie analizy uwarunkowań rozwoju gminy, wyników ankiet oraz wyników warsztatów roboczych.

Uwaga nr 42

Skąd są te cele (wyzwania) od strony 94? Kto i kiedy konkretnie je sformułował?

- Do 2030 roku powinno być zaawansowane tworzenie nowego, czytelnego układu podstawowego (komunikacyjnego) dostosowanego do potrzeb dalszej urbanizacji Gminy. Co to konkretnie znaczy: urbanizacja gminy? Dlaczego to słowo tu się pojawia?

Odpowiedź:

Nie jest rolą Strategii definiowanie podstawowych pojęć z zakresu rozwoju lokalnego. Prosimy autorkę uwag o zapoznanie się z odpowiednimi opracowaniami/podręcznikami dotyczącymi zakresu i definicji „urbanizacji” i następnie odniesienie się/doprecyzowanie własnej uwagi nr 25 ppkt 1.

Uwaga nr 43

Do 2030 roku oddany do użytku zostanie profesjonalny Gminny Ośrodek Sportu w Laskach oferujący kompleksowy zakres zajęć sportowych dla dzieci i młodzieży oraz dorosłych mieszkańców gminy. Co to konkretnie znaczy ten Ośrodek Sportu?

Odpowiedź:

Strategia nie przesądza i nie doprecyzuje ostatecznego zakresu działania i formy organizacyjnej planowanego GOS, sygnalizuje jedynie, że taka instytucja jest potrzebna na terenie gminy.

Uwaga nr 44

Ponadto formuła funkcjonowania **GOPS** powinna być zmieniona w kierunku organizacji inicjującej i organizującej niezbędną pomoc w określonych środowiskach, nie zaś organizacji biernie oczekującej na zgłoszenia osób z problemami. Co to znaczy? To znaczy, że teraz jest biernie oczekująca?

Odpowiedź:

Nie, to nie znaczy że GOPS jest obecnie „organizacją biernie oczekującą”. Zastosowany zapis sygnalizuje jednoznacznie, że GOPS powinien w większym niż obecnie zakresie angażować się identyfikację problemów społecznych i następnie aktywne poszukiwanie rozwiązań. Celem uniknięcia nieporozumień zapis zostanie dodatkowo skonsultowany i doprecyzowany z GOPS.

Uwaga nr 45

Do 2030 roku gmina powinna stworzyć odpowiednie lokalowe i organizacyjne warunki dla efektywnego zagospodarowania potencjału osób starszych, którzy według szacunkowych prognoz będą stanowili bardzo wysoki odsetek mieszkańców gminy (już dziś na tle podobnych gmin Izabelin jest jedną z najstarszych wspólnot samorządowych w aglomeracji warszawskiej). Do 2030 roku powstanie dom dziennego pobytu dla osób starszych. To nie znaczy, że wszystkie osoby starsze potrzebują pomocy – UG szacuje tę ilość na 20-30 osób w skali całej gminy.

Odpowiedź:

Zgadza się, w żadnym miejscu w strategii nie pojawił się zapis o konieczności objęcia pomocą wszystkich osób starszych z terenu gminy - stąd też nie rozumiemy wskazanej uwagi. Należy jednak dodać, że podana przez Panią liczba będzie rosła z roku na rok.

Uwaga nr 46

Do 2030 roku powstanie gminne centrum administracyjno- usługowe oferujące możliwość aktywnego i wszechstronnego spędzania wolnego czasu. Centrum powinno być wyposażone nie tylko w funkcje administracyjne (ew. bankowe, ubezpieczeniowe), lecz przede wszystkim w funkcje handlowe (np. małe lokalne sklepiki oferujące atrakcyjny asortyment, produkty regionalne, eko-żywność itp.), rekreacyjne (np. siłownia plenerowa, punkty fitness itp.), kulturalne, gastronomiczne z możliwością usytuowania tzw. ogródków letnich. Centrum powinno być również miejscem koncentracji siedzib gminnych organizacji pozarządowych i miejscem spotkań mieszkańców. Powinno być również miejscem organizacji cyklicznych jarmarków, targów i innych niewielkich imprez/wydarzeń atrakcyjnych dla mieszkańców i nieuciążliwych dla otoczenia i środowiska.

Ta koncepcja jest niejasna. Jak to ma wyglądać konkretnie? Sklepeków jest sporo. CKI też organizuje różne wydarzenia. Czego naprawdę brakuje? Moim zdaniem brak jest fajnej przestrzeni wspólnej dla gromadzenia się ludzi, ale w ramach poszczególnych miejscowości – lepiej zainwestować w świetlice, miejsca na ogniska, ławeczki w mini-parkach, żeby łatwiej było się ludziom spotykać. O jaką inwestycję właściwie tu chodzi?

Odpowiedź:

Strategia nie przesądza i nie doprecyzuje ostatecznego zakresu i formy planowanego „centrum administracyjno-usługowego”, sygnalizuje jedynie preferowane funkcje, które mogłyby się w nim znaleźć. Ostateczny zakres i formę „centrum” – zwanego też umownie „Centrum 7 sołectw” - powinny określić szczegółowe analizy studium wykonalności i koncepcje techniczne, w których przeprowadzona zostanie analiza rozmaitych opcji.

Uwaga nr 47

- ⇒ Do 2030 roku Gmina Izabelin powinna zostać integralną częścią **Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego (WOF)**. Integracja powinna dotyczyć wzmocnienia najważniejszych powiązań funkcjonalnych, w tym:
- transportowych (dogodny dojazd systemem dróg i dróg rowerowych do Warszawy i gmin sąsiednich, integracja systemu komunikacji publicznej, ponadto do 2030 roku na terenie



- gminy powinny powstać wszystkie odcinki dróg rowerowych planowane w tzw. Master Planie ZIT z 2015 roku),
- gospodarczych (pełna integracja oferty gospodarczej i inwestycyjnej gminy z systemem promocji gospodarczej WOF, wypracowanie stałego modelu współpracy z potencjalnymi partnerami gospodarczymi gminy przy wykorzystaniu planowanego Centrum Informacji Gospodarczej (CIG) WOF, uruchomienie stałego stanowiska promocji oferty gospodarczej i turystycznej gminy przy wykorzystaniu CIG WOF),
 - społecznych (poprzez aktywny udział gminy we wspólnych projektach skierowanych do mieszkańców WOF, w tym głównie dzieci i młodzieży oraz seniorów),
 - administracyjnych (poprzez integrację systemu informacji gminy z aplikacjami wspólnymi dla gmin WOF, np. WOF EXPO, WOF PROMO-INFO, e-archiwum itp.),
 - przestrzenno-środowiskowych (uruchomienie stałej współpracy gmin WOF w zakresie planowania przestrzennego i ochrony cennych przyrodniczo terenów wokół KPN, stała

Powyższej części nie rozumiem wcale.

- W perspektywie najbliższych kilku lat Gmina poczyni wszelkie możliwe starania mające na celu rozwiązanie problemu składowania odpadów Radiowo w Warszawie – co konkretnie. Tak to można wszystko zapisać, że „będzie się usilnie starać”. To nic nie znaczy!

Odpowiedź:

Ponownie: Strategia nie przesądza i nie doprecyzuje ostatecznego zakresu i formy rozwiązania problemów Radiowa (to nie jest jej zadanie) sygnalizuje jedynie, że dla władz samorządowych gminy i mieszkańców Mościsk oraz Lasek jest to szczególnie istotny problem. Szczegółowe formy rozwiązania tego problemu powinny być przedmiotem odrębnych analiz prawnych i/lub negocjacji poszczególnych interesariuszy, w tym władz zainteresowanych gmin, mieszkańców i zarządcy terenu. W ramach Zintegrowanych

Inwestycji Terytorialnych gmina Izabelin uczestniczy w pracach i projektach objętych tym terminem, do których zalicza się ścieżki rowerowe, WOF-Expo, e-archiwum czy planowane CIG WOF.

Uwaga nr 48

Do 2030 roku gmina powinna doprowadzić do racjonalnego wykorzystania potencjału turystycznego otoczenia KPN. W szczególności dotyczy to uporządkowania infrastruktury okołoturystycznej wokół wejść do lasu, odpowiedniego oznakowania i budowy niewielkiej bazy wypoczynkowej. Co to jest „niewielka baza wypoczynkowa”?

Odpowiedź:

Jak wskazano wcześniej w odpowiedziach oraz w tekście strategii: mała infrastruktura okołoturystyczna typu ławki, miejsca wypoczynku, oznakowanie, ścieżki rowerowe itp.

Uwaga nr 49

Ponadto do 2030 roku zostanie powstrzymana nadmierna presja urbanizacyjna na obszarach bezpośrednio sąsiadujących z KPN. Co to znaczy?

Odpowiedź:

To znaczy maksymalne możliwe ograniczenie wszelkich działań skutkujących przekształceniem terenów w bezpośrednim sąsiedztwie KPN w tereny zurbanizowane.

Uwaga nr 50

Jak się mają cele ze strony 93 do wyzwań ze stron 94-100? Jak się to ma do strategicznych kierunków działań ze strony 101 i dalszych? Kto i konkretnie kiedy sformułował te wszystkie cele? To wszystko tworzy taki misz-masz, że nie sposób tego opanować intelektualnie. Chaos, chaos, chaos.

Odpowiedź:

Wszystkie opisane elementy, tj. strategiczne kierunki oraz cele (strategiczne i operacyjne) powinny być traktowane w sposób zintegrowany, jako punkt odniesienia do kształtowania polityki rozwoju gminy - kierunki wyznaczają najważniejsze wyzwania w sposób ogólny, zaś wyzwania są próbą uchwycenia najważniejszych, bardziej szczegółowych, wyzwań w sposób możliwy do skwantyfikowania. Kierunki strategiczne są syntetycznym sformułowaniem najważniejszych wyzwań/możliwości/szans stojącymi przed władzami gminy w perspektywie do roku 2030. Jest to zapis intencyjny/kierunkowy określający w sposób zwięzły najważniejsze szanse/uwarunkowania rozwoju gminy w najbliższym czasie. Z kolei cele strategiczne porządkują w sposób logiczny i horyzontalny wszystkie obszary interwencji publicznej, będącej w dyspozycji i możliwości działania władz samorządowych. Zawarte w pięciu strategicznych kierunkach działań sformułowania (szanse, intencje, wyzwania) są jednocześnie zawarte w celach strategicznych i operacyjnych (w postaci konkretnych zadań/działań przewidzianych do realizacji).

Uwaga nr 51

Strona 102.

lokalnej społeczności. W celu rozwiązania powyższego problemu postuluje się następujące działania ze strony urzędu gminy:

- organizacja spotkań i warsztatów z udziałem specjalistów animatorów, których celem będzie zmiana świadomości społecznej mieszkańców, próba ich aktywizacji i uświadomienia ich roli w rozwiązywaniu problemów lokalnej społeczności,
- wsparcie inicjatyw oddolnych mieszkańców - w tym udostępnianie miejsc do wspólnej integracji;
- wsparcie integracji mieszkańców przy wykorzystaniu potencjału przyrodniczego otoczenia KPN – np. organizacja warsztatów ekologicznych, wycieczek przyrodniczych itp.
- promocja dobrych praktyk w zakresie integracji społecznej – np. udane działanie w jednej miejscowości powinno być promowane w innych.
- tworzenie niewielkich centrów społeczno-kulturalnych w ramach sołectw - miejsc spotkań mieszkańców i organizacji imprez plenerowych;
- dalsze aktywne realizacja funduszy sołeckich, istotne wzmocnienie roli sołtysa w kształtowaniu aktywności społecznej mieszkańców;
- tworzenie świetlic wiejskich - jako miejsc do integracji i aktywności społecznej;
- wsparcie techniczne i finansowe małych - osiedlowych i sołeckich - imprez sportowych i kulturalnych;
- wykorzystanie funduszy UE, w tym PROW, na integrację mieszkańców;
- dalszy rozwój Lokalnej Grupy Działania - w tym głównie realizacja małych projektów inwestycyjnych i społecznych na potrzeby poszczególnych sołectw.

Tu jest napisane, że się „postuluje” działania ze strony UG. Kto i konkretnie kiedy to będzie robił. Tu należy wyjaśnić KAŻDY z podpunktów, bo one są zbyt ogólne np. tworzenie niewielkich centrów społeczno – kulturalnych w ramach sołectw.

Konkretnie kto to będzie robił, kiedy, co to w ogóle znaczy i kto będzie odpowiedzialny? To jest zbyt ogólne i pojemne. Typowe bla bla.

Odpowiedź:

Kolejny raz zwracamy uwagę, że strategia jest dokumentem o charakterze ogólnym tj. takim, który wskazuje ogólne kierunki działania, nie precyzując przy tym dla poszczególnych propozycji szczegółowych form i zakresu ich faktycznej i ostatecznej realizacji, co jest i powinno być przedmiotem odrębnych opracowań/ekspertyz - każdorazowo dostosowanych do aktualnych (bieżących) uwarunkowań gminy i jej otoczenia.

Uwaga nr 52

szanse i wyzwania wynikające z bliskości Warszawy i jej otoczenia funkcjonalnego. W tym zakresie niezbędne jest prowadzenie działań służących dalszej integracji obszaru gminy w wymiarach:

- **komunikacyjnym** - rozwój różnorodnych form transportu w kierunku Warszawy (w tym głównie w układzie funkcjonalnym do węzłów: Młociny i planowanych 2 węzłów na Bemowie), budowa alternatywnej drogowej trasy wyjazdowej z gminy w kierunku Warszawy, budowa systemu komunikacyjnych dróg rowerowych doprowadzających ruch do najważniejszych węzłów przesiadkowych, budowa parkingów typu Park and Ride, wyznaczanie nowych linii autobusowych, współpraca z Zarządem Transportu Miejskiego w zakresie wspólnego biletu;
- **społecznym** - wykorzystanie ogromnego potencjału społecznego aglomeracji warszawskiej, w tym: współpraca z instytucjami miejskimi oraz z warszawskimi organizacjami społecznymi w obszarze kultury, sportu, rekreacji, korzystanie z doświadczeń Warszawy i innych gmin, budowa wspólnej (komplementarnej) oferty sportowej i kulturalnej, wykorzystanie platform cyfrowych do wspólnego zarządzania usługami społecznymi (np. e-zdrowie, e-kultura, e-rekreacja).
- **gospodarczym** - budowa zintegrowanego systemu informacji gospodarczej (w ramach instrumentu Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych ZIT), budowa systemu kojarzenia podmiotów gospodarczych w ramach całego WOF, skuteczne wykorzystanie przez gminne przedsiębiorstwa potencjału badawczo-rozwojowego i innowacyjnego Warszawy, wykorzystanie międzynarodowego potencjału aglomeracji w określeniu gminnej oferty terenów inwestycyjnych na terenie wsi Mościska.
- **turystycznym** – umiejętne wykorzystanie potencjału środowiskowego gminy dla rozwoju turystyki weekendowej dla mieszkańców całej aglomeracji, zintegrowana promocja turystyczna gminy w ramach WOF (skuteczne dojście z ofertą turystyczną), promowanie gminy w ramach systemu informacji turystycznej Warszawy.

Konkretnie: kto, co i kiedy będzie robił? Po czym poznamy, że to jest robione?

- budowa zintegrowanego Systemu Informacji Gospodarczej – co to jest? Nie rozumiem całego punktu.

Odpowiedź:

Kolejny raz zwracamy uwagę, że strategia jest dokumentem o charakterze ogólnym tj. takim, który wskazuje ogólne kierunki działania, nie precyzując przy tym dla poszczególnych propozycji szczegółowych form i zakresu ich faktycznej i ostatecznej realizacji, co jest i powinno być przedmiotem odrębnych opracowań/ekspertyz - każdorazowo dostosowanych do aktualnych (bieżących) uwarunkowań gminy i jej otoczenia. Ponadto w celu zapoznania się z definicjami dotyczącymi wdrażania instrumentu ZIT WOF zachęcamy do lektury Strategii ZIT WOF oraz dokumentów jej towarzyszących, które definiują również projekt CIG WOF.

Uwaga nr 53

Umiejętne wykorzystanie potencjału środowiskowego gminy dla rozwoju turystyki weekendowej dla mieszkańców całej aglomeracji – czyli że na pierwszym miejscu są turyści z aglomeracji a nie mieszkańcy? Co to znaczy? Cały punkt niejasny.

Odpowiedź:

Nic takiego, co napisała p. Radna, nie zostało napisane ani zasugerowane w przytoczonym tekście. Umiejętne wykorzystanie – tzn. takie, które uwzględni, jak napisano w strategii, przede wszystkim możliwości środowiska oraz oczekiwania mieszkańców gminy Izabelin. Również wyniki ankiety potwierdziły, że priorytetem jest zaspokojenie potrzeb infrastrukturalnych i komunalnych Mieszkańców gminy. Gmina nie może jednak nie zadbać o zapewnienie pewnych usług okołoturystycznych i infrastruktury dla turystów z innych gmin czy miast.

samorządu gminnego. W celu skuteczniejszego wykorzystania potencjału turystycznego gminy w perspektywie najbliższych 10 lat należy:

- nawiązać ścisłą współpracę z dyrekcją KPN i sąsiednimi gminami w celu wypracowania **optymalnej strategii** zrównoważonego wykorzystania walorów środowiskowych KPN,



- określić maksymalne **możliwe obciążenie KPN** i jego otoczenia ruchem turystycznym, uwzględniając potencjał środowiska i oczekiwania mieszkańców gminy,
- stworzyć odpowiednie **infrastrukturalne warunki** dla rozwoju turystyki jednodniowej i weekendowej - w tym budowa systemu ścieżek rowerowych, atrakcyjne oznakowanie szlaków turystycznych, wsparcie dla budowy zaplecza hotelarskiego i gastronomicznego;
- stworzyć jednolity **system informacji turystycznej** gminy łatwo dostępny dla mieszkańców aglomeracji, turystów krajowych i zagranicznych;
- stworzyć rozpoznawalną w ramach aglomeracji **markę turystyczną** Gminy Izabelin w oparciu o walory KPN;
- **promować ofertę** turystyczną gminy w ramach WOF, w tym na platformach cyfrowych i przy wykorzystaniu portali społecznościowych (np. Facebook, Twitter);
- nawiązać współpracę z **warszawskimi organizacjami turystycznymi** w celu włączenia oferty gminnej do systemu miejskiego (organizacja wycieczek turystycznych i historycznych po gminie, organizacja „gier gminnych”).

Uwaga nr 54

Promować markę turystyczną i ofertę turystyczną – co to znaczy? Jaką ofertę i jaką markę?
Co to znaczy włączyć ofertę gminną do systemu miejskiego?
Skąd wiadomo, że tego chcemy my, mieszkańcy?

Odpowiedź: Jak już wcześniej stwierdziliśmy: Gmina Izabelin, z uwagi na specyficzne położenie geograficzne, w ocenie Wykonawców oraz członków zespołu roboczego ds. strategii nie może w pełni uciec od konieczności odpowiedniego korzystania z unikalnych walorów przyrodniczych KPN (nie można "zamknąć" całkowicie gminy na weekendowy ruch turystyczny, stąd konieczność jego odpowiedniego "zagospodarowania" w ramach działań KPN i władz gminy. Dlatego też, w celu lepszej organizacji turystyki gminy (docelowo mniej uciążliwej dla mieszkańców i środowiska) warto włączyć system informacji turystycznej gminy w system stosowany w Warszawie i całej aglomeracji (w celu uniknięcia nadmiernego napływu turystów nieświadomych ograniczonych możliwości technicznych do uprawiania turystyki w gminie Izabelin). Takie podejście potwierdziły także wyniki prowadzonej do 15 września ankiety.

Uwaga nr 55

Podsumowując strategiczne kierunki działania

- tak ogólne, że nie wiadomo, co konkretnie znaczą – należy wyjaśnić wszystkie wątpliwości, żeby nie było wielu interpretacji

Odpowiedź:

Uwaga nie może zostać rozpatrzona, gdyż jej Autor nie podał żadnych konkretnych zapisów, które powinny, jego zdaniem, ulec zmianie/usunięciu.

Uwaga nr 56

Turystyka – niejasna koncepcja czego naprawdę chcemy – nie zmierzaliśmy czego chcą mieszkańcy i dlatego nie wiemy. Jestem przeciwna wszystkim formom mającym na celu zwiększanie ilości turystów.

Odpowiedź:

Uwaga nie może zostać rozpatrzona, gdyż jej Autorka nie podał żadnych konkretnych zapisów, które powinny, jego zdaniem, ulec zmianie/usunięciu. Polecamy p. Radnej zapoznać się z wynikami prowadzonej do 15 września ankiety, która dość jasno określiła - potwierdzając przyjęte w strategii przez Wykonawców i Zespół ds. strategii cele i kierunki rozwoju – stanowisko 144 mieszkańców gminy.

Uwaga nr 57

Ze strategicznymi kierunkami działania powinny się wiązać **mierniki sukcesu** czyli po czym poznamy, że cel jest realizowany np. inicjowanie i wspieranie integracji i cel: wsparcie inicjatyw oddolnych mieszkańców w tym udostępnianie miejsc do wspólnej integracji; - należałoby napisać ile takich inicjatyw konkretnie jest teraz, ale ile ma być w przyszłości.

To dotyczy wszystkich celów. Nie ma do nich przypisanych mierników sukcesu. I nie ma punktu wyjścia. Skoro nie wiemy jak jest teraz to skąd możemy wiedzieć dokąd zmierzamy?

Odpowiedź:

Mierniki (wskaźniki) zostały ujęte na poziomie oceny stopnia realizacji poszczególnych celów operacyjnych (dla każdego przypisano oddzielny zestaw wskaźników). Jeszcze raz

podkreślamy: kierunki strategiczne są syntetycznym sformułowaniem najważniejszych wyzwań/możliwości/szans stojącymi przed władzami gminy w perspektywie do roku 2030. Jest to zapis intencyjny/kierunkowy określający w sposób zwięzły najważniejsze szanse/uwarunkowania rozwoju gminy w najbliższym czasie.

Uwaga nr 58

Brak priorytetyzacji celów – nie wiadomo, które cele najważniejsze. Nie ma żadnej hierarchii. W efekcie nie wiadomo jak się do tego odnieść. Bo np. żłobek jest ważny, ale czy zbudowanie alternatywnej drogi jest ważniejsze czy mniej ważne od żłobka?

Odpowiedź:

W opracowaniu Strategii przyjęto metodykę zakładającą, że zidentyfikowane kierunki i cele strategiczne (wraz z odpowiadającymi im celami operacyjnymi) są traktowane "na równi", w sposób horyzontalny. Władze gminy, uwzględniając własne możliwości, jak również oczekiwania mieszkańców powinny w pierwszej kolejności realizować te działania, które w sposób najbardziej efektywny ekonomicznie przyczynią się do poprawy jakości życia lokalnej społeczności. Jednocześnie należy zauważyć, iż sam fakt odpowiedniego sformułowania zakresu kierunków i celów stanowi odpowiedź co jest najważniejszym celem i kierunkiem działania gminy w kontekście roku 2030. Oczekiwania mieszkańców co do priorytetyzacji celów wynikają z ankiety jaka była prowadzona do 15 września 2015r.

Uwaga nr 59

Strona 107 – pojawiają się cele strategiczne. Kto konkretnie je wymyślił i kiedy? Jak one się mają do celów ze strony 93, wyzwań ze stron 94-100, strategicznych kierunków działań ze strony 101+? Za każdym razem pojawia się jakaś nowa propozycja celów.

Odpowiedź:

Kierunki strategiczne są syntetycznym sformułowaniem najważniejszych wyzwań/możliwości/szans stojącymi przed władzami gminy w perspektywie do roku 2030. Jest to zapis intencyjny/kierunkowy określający w sposób zwięzły najważniejsze szanse/uwarunkowania rozwoju gminy w najbliższym czasie. Z kolei cele strategiczne porządkują w sposób logiczny i horyzontalny wszystkie obszary interwencji publicznej, będącej w dyspozycji i możliwości działania władz samorządowych. Zawarte w pięciu strategicznych kierunkach działań sformułowania (szanse, intencje, wyzwania) są jednocześnie zawarte w celach strategicznych i operacyjnych (w postaci konkretnych zadań/działań przewidzianych do realizacji). Wszystkie opisane elementy, tj. strategiczne kierunki oraz cele (strategiczne i operacyjne) powinny być traktowane w sposób zintegrowany, jako punkt odniesienia do kształtowania polityki rozwoju gminy - kierunki wyznaczają najważniejsze wyzwania w sposób ogólny, zaś wyzwania są próbą uchwycenia najważniejszych, bardziej szczegółowych, wyzwań w sposób możliwy do skwantyfikowania. Cele zostały opracowane przez Wykonawców i Zespół ds. Strategii na podstawie przeprowadzanych w minionych latach przez UG analiz i posiadanych dokumentów oraz ankiet i spotkań z Mieszkańcami.

Uwaga nr 60

Cele strategiczne i operacyjne (s. 108+) – kto je konkretnie wymyślił i kiedy?

Gmina atrakcyjna dla inwestorów zewnętrznych i wszystkie podpunkty – jakie inwestycje są brane pod uwagę, o czym konkretnie jest tu mowa?

Odpowiedź:

J.w. Strategia nie przesądza i nie doprecyzuje ostatecznego zakresu i formy zwiększenia atrakcyjności inwestycyjnej obszaru gminy, sygnalizuje jedynie, że dla władz samorządowych gminy jest to szczególnie istotny problem. Szczegółowe formy i zakres działań mających na celu przyciągnięcie inwestorów zewnętrznych będą określone na poziomie oddzielnych dokumentów/opracowań/ekspertyz.

Uwaga nr 61

Utworzenie Centrum Integracji Społecznej, tworzenie Klubów Integracji Społecznej, utworzenie Spółdzielni Społecznej – co te wszystkie inicjatywy oznaczają? Nie rozumiem ich.

Odpowiedź:

Strategia sygnalizuje, że utworzenie tego typu instytucji jest istotne dla osiągnięcia celów rozwojowych gminy, nie doprecyzuje jednak ich ostatecznej formy i zakresu działania. Instytucje te i zasady ich funkcjonowania opisane są w ustawach i rozporządzeniach oraz przyjmowanych na ich podstawie przez gminy programach.

Uwaga nr 62

- umiejętne wykorzystanie potencjału środowiskowego gminy dla rozwoju turystyki weekendowej dla mieszkańców całej aglomeracji, zintegrowana promocja turystyczna gminy w ramach WOF (skuteczne dojsście z ofertą turystyczną), promowanie gminy w ramach systemu informacji turystycznej Warszawy.

Cel 4.3: Sprawny i konkurencyjny sektor turystyczny gminy, baza infrastrukturalna turystyki przystosowana do potrzeb rynku

- opracowanie i wdrożenie gminnej strategii rozwoju turystyki we współpracy z KPN i gminami sąsiednimi,
- budowa/odbudowa małej infrastruktury turystycznej, w szczególności miejsc wypoczynkowych i biwakowych, tras rowerowych,
- odnowa obiektów i szlaków dziedzictwa kulturowego, wzbogacających atrakcyjność gminy,
- powstanie infrastruktury wzbogacającej ofertę turystyki aktywnej i specjalistycznej, a w szczególności infrastruktury gwarantującej wzrost zatrudnienia i dochodów społeczności lokalnej,
- stworzenie spójnej ogólnogminnej oferty turystycznej, generującej pozytywny wizerunek gminy na rynku turystycznym (turystyka aktywna, turystyka przyrodnicza, turystyka kulturalna),

- wzmocnienie systemu promowania produktów turystycznych poza granicą gminy zwiększających zainteresowanie podmiotów gospodarczych inwestycjami w infrastrukturę turystyczną,
- organizacja i rozszerzenie zakresu imprez i wydarzeń kulturalnych związanych z dziedzictwem, historią i tradycjami,
- rozszerzenie elektronicznej bazy informacji turystycznej oraz stron WWW promujących gminę,
- aktualizacja i tworzenie folderów i innych publikacji informacyjnych na temat gminy.

Znów mamy tu mowę o turystyce dla aglomeracji. Dlaczego? Skąd wiemy, że tego chcą mieszkańcy? Ja tego nie chcę, mamy piękne tereny, są one dostępne dla wszystkich, warszawiaków również. Ale nie chcę, abyśmy rozwijali turystykę i ściągali tu turystów.

Odpowiedź:

Gmina Izabelin, z uwagi na specyficzne położenie geograficzne, w ocenie Wykonawców oraz członków zespołu roboczego ds. strategii nie może w pełni uciec od konieczności odpowiedniego korzystania z unikalnych walorów przyrodniczych KPN (nie można "zamknąć" całkowicie gminy na weekendowy ruch turystyczny, stąd konieczność jego odpowiedniego "zagospodarowania" w ramach działań KPN i władz gminy.

Uwaga nr 63

- Cel 4.4:** Gminny rynek pracy dostosowany do potrzeb lokalnej i regionalnej gospodarki
- ułatwianie wejścia na rynek pracy młodym osobom niepozostającym w zatrudnieniu (15-24 lata), poprzez objęcie ich różnorodnymi formami wsparcia oraz programami aktywizacji zawodowej (obejmującymi m.in. pośrednictwo pracy, doradztwo zawodowe, staże, praktyki zawodowe, szkolenia oraz subsydiowanie zatrudnienia),
 - wspieranie rozwoju przedsiębiorczości wśród młodzieży, m.in. poprzez udzielenie wsparcia doradczo-szkoleniowego dla osób zakładających działalność gospodarczą oraz przyznawanie środków przeznaczonych na rozwój przedsiębiorczości, w tym również w formie spółdzielczej,
 - tworzenie zachęt dla pracodawców (w tym w szczególności małych i średnich przedsiębiorców) do zatrudniania młodych osób niepozostających w zatrudnieniu, m.in. poprzez rozwój systemu szkoleń dostosowanych ściśle do potrzeb pracodawców w gminie oraz upowszechnianie trójstronnych umów szkoleniowych,
 - wspieranie wolontariatu jako etapu przejściowego prowadzącego do podjęcia zatrudnienia oraz umożliwiającego zdobycie doświadczeń zawodowych,
 - przeprowadzenie analizy obecnego rynku pracy pod kątem teraźniejszych i przyszłych potrzeb mieszkańców gminy,
 - tworzenie i realizacja lokalnych programów szkoleniowych dla kadr instytucji rynku pracy i ośrodka pomocy społecznej,
 - identyfikacja i promocja najlepszych praktyk i rozwiązań z zakresu aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych w gminie,

O co tu chodzi? Dlaczego gmina chce wchodzić w ten obszar? Uważam, że jest wiele innych ważniejszych potrzeb. Jestem przeciwna.

Odpowiedź:

Każdy ma prawo do własnych ocen. Strategia zawiera nie tylko działania będące w bezpośredniej kompetencji Urzędu Gminy, lecz również wszystkich potencjalnych (obecnych i przyszłych) interesariuszy – tym jednostek powiatowych (PUP), organizacji społecznych i zrzeszeń gospodarczych, stąd też umieszczenie ww. zapisów. W gminie jest ponad 300 osób bezrobotnych i rolą gminy (jej wyspecjalizowanych komórek lub jednostek) jest pomoc w rozwiązaniu ich problemów. Brak odpowiedniej liczby stanowisk pracy dla gminy oznacza większe wydatki na fundusz pomocy społecznej dla bezrobotnych przy mniejszych dochodach z PIT.

Uwaga nr 64

<p>Cel 3.8: Uregulowana i odpowiadająca potrzeb mieszkańców sytuacja mieszkaniowa</p> <ul style="list-style-type: none">- tworzenie zasobu lokali komunalnych (budowa, zakup mieszkań, wynajem),- promowanie różnorodnych form budownictwa mieszkaniowego,
--

Co to znaczy – promowanie różnorodnych form budownictwa mieszkaniowego? Nie chcę, aby gmina tworzyła zasób lokali komunalnych. Doraźnie można jakąś powierzchnie wynająć. Mamy pilniejsze potrzeby.

Odpowiedź:

Strategia nie przesądza i nie doprecyzuje ostatecznego zakresu i formy promowania budownictwa mieszkaniowego, sugerując jedynie, poprzez przytoczony zapis, że jest to jedno z zagadnień, które są wyzwaniem dla gminy w perspektywie 2030 roku. Oprócz budownictwa indywidualnego, budownictwo komunalne i socjalne jest w ustawie o samorządzie gminnym określone jako zadanie gminy, z którego powinna się ona wywiązywać. W przypadku zdarzeń losowych (np. pożar budynku) gmina jest obowiązana zapewnić pogorzelncom lokal zastępczy.

Uwaga nr 65

<p>Cel 3.10: Funkcjonalna i estetyczna przestrzeń publiczna w gminie</p> <ul style="list-style-type: none"> - utworzenie gminnego centrum administracyjno-usługowego oferującego możliwość aktywnego i wszechstronnego spędzania wolnego czasu. Centrum powinno być wyposażone nie tylko w funkcje administracyjne (ew. bankowe, ubezpieczeniowe), lecz przede wszystkim w funkcje handlowe (np. małe lokalne sklepiki oferujące atrakcyjny asortyment, produkty regionalne, eko-żywność itp.), rekreacyjne (np. siłownia plenerowa, punkty fitness itp.), kulturalne, gastronomiczne z możliwością usytuowania tzw. ogródków letnich, - uporządkowanie przestrzeni publicznej oraz poprawa stanu tkanki architektoniczno-urbanistycznej, - wzmocnienie funkcji centrum gminy – koncentracja obiektów: usług, gastronomii, kultury, wypoczynku-rekreacji, administracji, 	
--	--



Strona 117

<ul style="list-style-type: none"> - stopniowe porządkowanie istniejącej zabudowy centrum gminy – elementy stref funkcjonalno-przestrzennych, - dbałość o czystość gminy, zwłaszcza w otoczeniu KPN i w samym lesie, - ochrona cennych przyrodniczo obszarów gminy (w szczególności lasy), poprawa stanu środowiska mieszkalnego, - tworzenie systemu informacji turystycznej w gminie. 	
---	--

Co znaczy powyższe? Utworzenie gminnego centrum usługowo-administracyjnego? Stopniowe porządkowanie istniejącej zabudowy centrum gminy? Co to za koncepcja? Nie rozumiem jej.

Odpowiedź:

Strategia nie przesądza i nie doprecyzuje ostatecznego zakresu i formy planowanego „centrum administracyjno-usługowego”, sygnalizuje jedynie preferowane funkcje, które mogłyby się w nim znaleźć. Ostateczny zakres i formę „centrum” powinny określić szczegółowe analizy studium wykonalności i koncepcje techniczne, w których przeprowadzona zostanie analiza opcji.

Uwaga nr 66

Zrównoważony rozwój – nigdzie nie pojawia się zrównoważony rozwój. W strategii do 2015 było to mocno zaakcentowane. Dlaczego tutaj tego nie ma?

Odpowiedź:

Z tego powodu, że najnowsze opracowania ekspercki i literatura dotycząca zarządzania publicznego powoli odchodzi od stosowania pojęcia „rozwój zrównoważony” idąc w kierunku zarządzania i rozwoju zintegrowanego, w tym głównie w rozumieniu pojęcia public governance.

Uwaga nr 67

Strona 118 – wskaźniki weryfikacji celów strategii – to po prostu lista możliwych wskaźników – „wybierzcie sobie co chcecie”. Po co to jest? Które wskaźniki będą wybrane? Jak będą rozliczane?

Odpowiedź:

Strategia określa możliwe weryfikowalne wskaźniki osiągnięcia celów, do obowiązków Wójta gminy oraz desygnowanych przez niego pracowników należy wybór tych z nich, które z nich , w sposób najbardziej miarodajny, określą stopień osiągnięcia danego celu/działania.

Uwaga nr 68

Inwestycje (str. 125+). Inwestycje nie powinny się znajdować w strategii. Dlaczego się tu znalazły? Kto o tym zdecydował konkretnie?

- Brak celów i priorytetów, więc pytam kto przygotował tę listę i na jakiej podstawie? Cała lista jest do usunięcia ze strategii.

Odpowiedź:

Jest to lista opracowana na podstawie prac zespołu roboczego ds. strategii (praca na 2 warsztatach). Lista ta nie ma charakteru wiążącego dla Wójta i Rady Gminy, stanowi jedynie wyraz wysokiej rangi tych konkretnych wskazanych projektów/inwestycji – ich każdorazowa realizacji jest uwarunkowana zgodą Rady Gminy, włączeniem zdania do WPF i poszczególnych budżetów gminy. Również wnioski o dofinansowania unijne często uzyskują dodatkowe punkty, gdy dotyczą projektów ujętych w Strategii gminy. Jak pokazały wyniki ankiety prowadzonej do 15 września większość inwestycji wymienionych w dokumencie Strategii ma bardzo duże poparcie Mieszkańców. Priorytety mieszkańców także można wyraźnie z tej ankiety odczytać.

Uwaga nr 69

Największe wątpliwości budzą:

Stworzenie gminnego zasobu mieszkań socjalnych i komunalnych (bądź wynajem na ten cel istniejących obiektów)	2016-2020	10.000.000 zł
--	-----------	---------------

Jestem przeciwna.

Odpowiedź:

Do ustawowych zadań gminy należy zapewnienie mieszkań socjalnych/ komunalnych dla mieszkańców, którzy wskutek zdarzeń losowych lub innych tracą dach nad głową. Gmina nie może się od realizacji takich zadań całkowicie odcinać.

Uwaga nr 70

Budowa centrum sportowego – basen, park linowy, korty, siłownia, fitness		7.000.000 zł
--	--	--------------

Brzmi dobrze, ale ile będzie gminę kosztowało utrzymanie tego obiektu? Gdzie to ma być w ogóle? Niejasna koncepcja. Proszę o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Lokalizacja i faktyczne koszty budowy oraz utrzymania w okresie trwałości takiego obiektu zostaną precyzyjnie określone w momencie powstania koncepcji lub projektu centrum sportowego. Na razie jest to pomysł uwzględniony w strategii w wyniku konsultacji.

Uwaga nr 71

Zwiększenie zakresu i jakości oferty Centrum Kultury	2016-2018	200.000 zł/rok
--	-----------	----------------

Jestem przeciwna, CKI nas zbyt dużo kosztuje. Są ważniejsze sprawy.

Budowa Gminnego Ośrodka Sportu (GOS) w Laskach	do 2025 roku	7.000.000 zł
--	--------------	--------------

Jak to się ma do budowy centrum sportowego? Co to jest za koncepcja? Proszę o wyjaśnienie. Jakie to będą koszty dla gminy później?

Odpowiedź:

Zwiększenie nakładów na kulturę jest postulatem mieszkańców wynikającym z chęci otrzymania szerszej oferty kulturalnej w naszej gminie. Lokalizacja i faktyczne koszty budowy oraz utrzymania w okresie trwałości takiego obiektu zostaną precyzyjnie określone w momencie powstania koncepcja lub projekt centrum sportowego. Na razie jest to pomysł uwzględniony w strategii w wyniku konsultacji (powtórzenie : GOS z siedzibą w Laskach przy boiskach Ryś i Orlik obejmowałby także nowe centrum sportowe dlatego jest to ten sam koszt).

Uwaga nr 72

Modernizacja centrum gminy wraz z przebudową budynków publicznych – utworzenie „Centrum 7 sołectw”	2016-2022	20.000.000 zł	b R 2 P 2 L
--	-----------	---------------	----------------------------

Co to za koncepcja? Ogromna kwota. Jaki jest cel? Kto jest autorem tego pomysłu?

Odpowiedź:

Koncepcja modernizacji centrum gminy i utworzenia „Centrum 7 sołectw” zakłada uporządkowanie zagospodarowania przestrzennego obszaru zlokalizowanego pomiędzy szkołą podstawową a Urzędem Gminy (od ul. Kościuszki do Tetmajera po obu stronach ul. 3 Maja), który to obszar umownie można nazwać Centrum 7 Sołectw, ze szczególnym

odniesieniem się tej koncepcji do najbliższego otoczenia Urzędu Gminy, gdzie wstępnie planowane jest stworzenie także odpowiedniej symboliki dla „Centrum 7 sołectw”.

Strategia do 2030r nie przesądza i nie doprecyzuje ostatecznego zakresu i formy planowanego „centrum administracyjno-usługowego” gminy występującego pod umownie przyjętą nazwą „Koncepcja Centrum 7 sołectw”, sygnalizuje jedynie preferowane funkcje, które mogłyby się w nim znaleźć. Ostateczny zakres i formę „Centrum 7 sołectw” powinny określić szczegółowe analizy studium wykonalności i koncepcje techniczne, w których przeprowadzone zostaną analizy różnych opcji i rozwiązań.

Uwaga nr 73

W dodatkowej ankiecie pojawia się pytanie: czy chcesz, aby nasza gmina była gminą miejską?

- kto jest autorem tego pomysłu?

- dlaczego to pytanie się znalazło w tej ankiecie?

Odpowiedź:

W trakcie prac nad strategią (i na forach internetowych) wielokrotnie padały pytania czy nie korzystniej by było, gdyby gmina stała się gminą wiejską i nastąpiło utworzenie miasta z 3-4 sołectw. Były także sugestie przeprowadzenia analizy korzyści i strat (SWOT) jakie gmina lub poszczególne sołectwa mogłyby odnieść lub ponieść w przypadku zmiany statusu ze wsi na miasto. Celem potwierdzenia istotności poniesienia kosztów przeprowadzenia takiej analizy zadano więc w ankiecie stosowne pytania.

Uwaga nr 74

Temat transportu (drogi, autobusy, drogi rowerowe itp.) – jacy specjaliści (proszę podać konkretne nazwiska) są autorami wszystkich pomysłów na poprawienie komunikacji (głównie z Warszawą). Po czym poznamy, że ta komunikacja się polepsza? Jakie pomiary stanu obecnego wykonano?

Odpowiedź:

Główne ramy dotyczące proponowanych kierunków rozwoju układu drogowego wynikają z zapisów SUIKZP gminy, jak również są wynikiem roboczych spotkań w ramach zespołu roboczego ds. strategii oraz roboczych spotkań Wykonawców z przedstawicielami UG. Odnośnie mierników pomiaru poprawy komunikacji w gminie – strategia określa pulę wskaźników oceniających tę sferę. W listopadzie zostaną podane wstępne wyniki Warszawskiego Badania Ruchu 2015, które z pewnością – wraz z badaniami preferencji środków komunikacji jakie mają być przeprowadzone w ramach ZIT – pozwolą na znalezienie optymalnych wskaźników i rozwiązania.

Uwaga nr 75

Negatywnie oceniamy tryb pracy nad Strategią, polegający na oddaniu inicjatywy w zakresie określenia głównych kierunków rozwoju Gminy tylko w ręce dwóch współautorów omawianego projektu oraz zespołu ds. strategii składającego się wyłącznie z osób bezpośrednio związanych z Urzędem Gminy. Uważaliśmy za oczywiste, że zewnętrzni fachowcy udzielą jedynie wsparcia władzom i mieszkańcom Gminy w zakresie techniki

tworzenia dokumentu – strategii. Tymczasem odnosimy wrażenie, iż próbują oni zastąpić gospodarzy naszego terenu w pracy koncepcyjnej, nie mając niezbędnej wiedzy praktycznej ani teoretycznej. Strategia została przygotowana bez włączenia partnerów społecznych.

Odpowiedź:

Wbrew opinii Autorów uwagi rolą Wykonawców strategii nie jest *"zastępowanie gospodarzy naszego terenu"*, lecz przede wszystkim analiza i selekcja tych danych (problemów, wyzwań, silnych stron itp.), które w sposób racjonalny i realny (tzn. biorąc pod uwagę możliwości lokalnej społeczności gminy i jej otoczenia) mogą być przedmiotem „zainteresowania” celów strategii w perspektywie roku 2030. Wykonawcy w wyniku wielu spotkań w ramach prac nad dokumentem zebrali bardzo obszerny materiał analityczny, który stanowił podstawę do identyfikacji i określenia najważniejszych wyzwań i celów rozwoju gminy do roku 2030. Na tym głównie polega twórcza praca wykonawców. Nie jest to zatem rola „zastępców władarzy gminnych”, lecz rola osób, które na podstawie własnej wiedzy i wieloletniego doświadczenia, przy uwzględnieniu danych pozyskanych od UG oraz mieszkańców i partnerów społecznych, są w stanie w sposób syntetyczny, logiczny i realny określić najważniejsze kierunki rozwoju gminy. Oceną kompetencji wykonawców sporządzających dokument zajmuje się Zleceniodawca, w tym przypadku Urząd Gminy. Wykonawcy – doktorzy nauk ekonomicznych – są autorami kilkudziesięciu dokumentów planistycznych w gminach całej Polski, w tym głównie Mazowsza. Profil wykształcenia wykonawców, w tym tematyka prac magisterskich i doktorskich dotyczą wyłącznie spraw samorządu terytorialnego. Od wielu lat współpracują z ok. 70 JST z terenu Mazowsza oraz od kilku lat z gminą Izabelin na wielu płaszczyznach, w tym w zakresie roli i miejsca gminy w ramach aglomeracji warszawskiej, zatem dość dobrze orientujemy się w specyfice lokalnej i problemach gminy.

Oceniając uwagę dotyczącą stwierdzenia Autorów uwagi, że *" Strategia została przygotowana bez włączenia partnerów społecznych"* należy podkreślić, że od początku prac, w porozumieniu z Urzędem Gminy i Zespołem ds. Strategii, przyjęto zasadę uspołecznienia tego procesu. Na każdym etapie prac każdy członek wspomnianego Zespołu mógł zgłaszać własne pomysły i uwagi. Projekt strategii podlegał także konsultacjom społecznym, zostały przeprowadzone ankiety. Wszelkie uwagi, które okazywały się słuszne i zostały ocenione przez Wykonawców (w porozumieniu z UG i zespołem roboczym) jako racjonalne zostały ujęte w projekcie Strategii.

Uwaga nr 76

Uważamy, że opracowanie Strategii nie zostało poprzedzone dostatecznymi analizami stanu aktualnego naszej gminy. Nie należy decydować o priorytetowych, wartych dziesiątki milionów złotych inwestycjach, bez rzetelnego zbadania jakie rozwiązania są rzeczywiście potrzebne i jakie będą skutki możliwych rozwiązań. Działanie „na wycucie”, w oparciu o własne przekonanie, lecz bez poparcia w rzetelnie zgromadzonych danych źródłowych, może doprowadzić do podjęcia błędnych decyzji, które fatalnie zaciążą na sytuacji mieszkańców i budżecie Gminy na następne dziesięciolecie.

Odpowiedź:

Wykonawcy dołożyli wszelkich możliwych wysiłków, aby w dokumencie strategii ująć wszelkie, w ich opinii, racjonalne i zgodne z obecnymi i prognozowanymi kierunkami rozwoju gminy zapisy (w tym: problemy, cele, działania itp.). W tym celu uczestniczyli w wielu spotkaniach zarówno z pracownikami UG, jak również w ramach prac zespołu roboczego.

Wykonawcy przedstawili w dokumencie przekrojową analizę podstawowych uwarunkowań rozwoju gminy zwracając szczególną uwagę na kwestie demografii gminy (która jest niewątpliwie jej słabą stroną na tle innych podwarszawskich gmin). Przyjęto metodę syntetycznego opisu najważniejszych zjawisk i procesów w poszczególnych sferach życia gminy. Rozdział ten, w połączeniu z analizą SWOT i wynikami ankiet, stanowił główną podstawę do formułowania celów rozwoju gminy. Jednocześnie zwracamy uwagę na fakt, że strategia rozwoju nie pełni funkcji raportu o stanie gminy. Miejscem niezwykle pogłębionej i wszechstronnej analizy zasobów gminy są właśnie raporty, strategię zaś zawierają na ogół syntetyczne zestawienie najważniejszych wyników potrzebnych do sformułowania wniosków i celów rozwojowych.

Uwaga nr 77

Jakość Strategii pozostawia wiele do życzenia. Zwracamy uwagę na:

1) chaotyczną konstrukcję omawianego dokumentu, skutkującą między innymi licznymi powtórzeniami, a co najważniejsze sprzecznościami (jak na przykład w kwestiach rozwoju turystyki, o czym w punkcie II 1. niniejszego pisma a także w trzech różnych wersjach analizy SWOT);

Odpowiedź:

Nie można w pełni odnieść się do przedstawionych zarzutów tj. do sugerowanej przez autorów uwag "jakości strategii", "chaotycznej konstrukcji" dokumentu i "sprzeczności" - gdyż nie precyzują oni w jakim zakresie i w którym dokładnie miejscu i w jakiej formie się one konkretnie przejawiają. W odniesieniu do zarzutu dotyczącego turystyki - tak jak odpowiadaliśmy w poprzednich odpowiedziach - Gmina Izabelin, z uwagi na specyficzne położenie geograficzne, w ocenie Wykonawców oraz członków zespołu roboczego ds. strategii nie może w pełni uciec od konieczności odpowiedniego korzystania z unikalnych walorów przyrodniczych KPN (nie można "zamknąć" całkowicie gminy na weekendowy ruch turystyczny, stąd konieczność jego odpowiedniego "zagospodarowania" w ramach działań KPN i władz gminy. Dlatego też konieczne jest, co uwzględniono w tekście strategii, w pierwszej kolejności określenie preferowanej przez mieszkańców i docelowej struktury oraz wielkości ruchu turystycznego, który mimo woli części mieszkańców, z uwagi na sąsiedztwo parku narodowego jednak będzie występował na terenie gminy.

Uwaga nr 78

Podawanie niesprawdzonych danych (np. ilość stowarzyszeń i fundacji działających na obszarze gm. Izabelin – w większości są to nieaktywne i nie działające od lat organizacje);

Odpowiedź:

Dane o org. pozarządowych zostaną zweryfikowane.

Uwaga nr 79

Błędy wynikające z nieznamości naszej Gminy przez współautorów Strategii (jak pomysł modyfikowania programu szkoły zawodowej, której w Izabelinie nie ma);

Odpowiedź:

Uwaga częściowo zasadna. Na terenie gminy istnieje szkolnictwo zawodowe dla osób niedowidzących i niewidomych w Laskach oraz gmina koordynuje naukę zawodu dla osób bezrobotnych.

Uwaga nr 80

Pozbawione wartości merytorycznej wielostronicowe opisy historyczne i zbędne kopiowanie tabel z rocznika statystycznego, bez sformułowania jasnych wniosków co z nich wynika i jak są te dane ze sobą powiązane,

Odpowiedź:

Wykonawcy przedstawili przekrojową analizę podstawowych uwarunkowań rozwoju gminy zwracając szczególną uwagę na kwestie demografii gminy (która jest niewątpliwie jej słabą stroną na tle innych podwarszawskich gmin). Przyjęto metodę syntetycznego opisu najważniejszych zjawisk i procesów w poszczególnych sferach życia gminy. Rozdział ten, w połączeniu z analizą SWOT i wynikami ankiet, stanowił główną podstawę do formułowania celów rozwoju gminy.

Jednocześnie zwracamy uwagę na fakt, że strategia rozwoju nie pełni funkcji raportu o stanie gminy. Wnioski odnośnie poszczególnych sfer życia gminy mają wyraz w analizie SWOT oraz w kształcie i zakresie zaproponowanych strategicznych kierunków, wyzwań i celów rozwojowych.

Uwaga nr 81

Opisywanie rzeczywistości przy pomocy subiektywnych, a przy tym bardzo kontrowersyjnych ocen (np. uznanie, że polityka informacyjna Gminy jest bardzo dobra).

Odpowiedź:

Wykonawcy Strategii mają prawo do formułowania subiektywnych ocen na podstawie własnej analizy danej sytuacji/obszaru życia gminy. Oceny te, podobnie jak całość strategii, są poddane ocenie członków zespołu roboczego oraz ocenie mieszkańców podczas procesu konsultacji i w uzasadnionych przypadkach mogą ulec zmianie/modyfikacji. W porównaniu do 70 jst z którymi współpracowali uznali, że komunikacja jest bardzo dobra.

Uwaga nr 82

Władze Gminy nie uczyniły wysiłku aby włączyć mieszkańców w proces tworzenia Strategii. Ankiety dystrybuowane razem z „Listami do sąsiada” miały charakter ogólnikowy, a zawarte w nich pytania nie ułatwiały formułowania własnych odpowiedzi, lecz zmuszały do pracy redakcyjnej. Nic więc dziwnego, że zostały wypełnione zaledwie przez 80 osób. Tylko jedno ze spotkań w trakcie prac nad Strategią miało charakter otwarty, lecz niestety niemal w całości poświęcone zostało prezentacji danych statystycznych na temat naszej Gminy. Uważamy że stworzenie dobrej strategii rozwoju Gminy może odbyć się jedynie w dialogu z mieszkańcami, za którego organizację odpowiedzialne są władze gminy.

Odpowiedź:

Każdy mieszkaniec ma prawo wyrazić swoje zdanie na temat tak ważnego dokumentu jak strategia rozwoju. Dlatego też od początku prac, w porozumieniu z Urzędem Gminy i Zespołem ds. Strategii, przyjęliśmy zasadę uspołecznienia tego procesu. Na każdym etapie prac każdy członek wspomnianego Zespołu mógł zgłaszać własne pomysły i uwagi, projekt strategii podlega konsultacjom, zostały przeprowadzone ankiety. Wszelkie uwagi, które

okazywały się słuszne i zostały ocenione przez Wykonawców (w porozumieniu z UG) jako racjonalne zostały ujęte w projekcie Strategii. Dodatkowo prowadzona do 15 września ankieta również miała wpływ modyfikację niektórych celów i zdań zaproponowanych w dokumencie. Reasumując - każdy zainteresowany mieszkaniec mógł aktywnie włączyć się w proces przygotowania dokumentu na różnych poziomach - w tym na poziomie ankiety czy też spotkań otwartych z Wykonawcami i przedstawicielami UG, stąd też w naszej ocenie formułowany zarzut jest bezpodstawny.

Uwaga nr 83

Wyniki badań prezentujące dostrzegane przez mieszkańców gminy problemy, a także oczekiwane kierunki zmian, zawierają bardzo istotne deficyty. Jest to szczególnie niepokojące ze względu na deklarację zawartą w dokumencie, iż diagnoza społeczna będzie stanowiła jeden z filarów wyznaczania celów strategii. W prezentacji badań (str. 57 do 68) brakuje podstawowych danych: opisu stosowanego narzędzia (jakie procedury stosowano formułując pytania, dlaczego pytania miały charakter wyłącznie otwarty), opisu grupy respondentów (przedziały wiekowe, rejon zamieszkania, ilość osób biorących udział w badaniu, wykształcenie, płeć), a także sposobu analizy danych. Tego rodzaju informacje pozwalają ocenić w jakim stopniu grupa respondentów "oddaje głos" reprezentatywny dla większości mieszkańców. Brak uczestnictwa w badaniu licznej i reprezentatywnej grupy mieszkańców zmusza do odrzucenia otrzymanych wyników. Informacje otrzymane w ten sposób nie mogą być także podstawą doboru celów formułowanych w pkt. 3 dokumentu; "Założenia strategii rozwoju Gminy Izabelin na lata 2016-2030" (str. 10).

Stowarzyszenie DziałajMY! poddaję w wątpliwość prezentowaną diagnozę społeczną problemów i oczekiwań mieszkańców.

Rozumiemy, że strategia rozwoju gminy jest dokumentem pilnie potrzebnym ze względu na regulację przyznawania środków z różnego rodzaju funduszy krajowych oraz funduszy Unii Europejskiej. Doceniamy fakt, że władze Gminy Izabelin postanowiły sformułować strategię rozwoju na następne 15 lat. Uważamy, że stworzenie takiego dokumentu w oparciu o rzetelnie zgromadzoną wiedzę, przy szerokim udziale i z równie szerokim poparciem mieszkańców gminy, jest niezbędne. Niestety poddana konsultacjom społecznym Strategia w obecnym kształcie nie może uzyskać naszego poparcia. Jeżeli władze gminy postanowią podjąć prace nad strategią rozwoju Gminy Izabelin od początku, jako stowarzyszenie lokalne, deklarujemy chęć merytorycznego zaangażowania w możliwie najszerszym zakresie.

Odpowiedź:

Wyniki ankiet zostały szczegółowo podane w projekcie strategii. Na ich podstawie wykonano część analizy SWOT oraz na ich podstawie określono wiele celów i kierunków działań. Wbrew opinii autorów ww. uwagi ankiety dostarczyły, dzięki swojej otwartej formie, niezwykle cennych i przekrojowych informacji w wielu obszarach życia gminy, takich informacji które niezwykle trudno byłoby uzyskać w drodze analizy wyników badania ilościowego zakładającego odpowiedzi w ramach z góry opracowanych szablonowych wzorców (np. czy jest Pani/Pan zadowolony z życia w gminie? TAK, NIE, NIE WIEM itp.) Do Wykonawców strategii należy wybór metodyki badania ankietowego. Ich doświadczenie przy opracowaniu wielu dokumentów strategicznych w JST wskazuje, że lepiej jest wykonać badanie w trybie pytań otwartych. Przyczyny tego zostały również wielokrotnie omawiane podczas spotkań z członkami Zespołu roboczego oraz na spotkaniu z mieszkańcami 15 czerwca. W ocenie

Wykonawców strategii zaproponowana metoda jakościowa badania ankietowego nie uzasadnia podania takich parametrów badanej grupy jak wspomniane przez autorów uwagi: przedziały wiekowe, rejon zamieszkania, ilość osób biorących udział w badaniu, wykształcenie, płeć. Istotą przeprowadzonego badania była przekrojowa ocena najważniejszych problemów gminy widzianych z perspektywy mieszkańca, niezależnie od jego wykształcenia, wieku itp. Ponadto odnosząc się do zarzutu nt. liczebności próby - Urząd Gminy nie stosował przymusu wypełnienia ankiety. Informacja o niej była upowszechniona i dostępna dla większości mieszkańców. Informacja o ankietach na potrzeby strategii była szeroko upowszechniona i dostępna dla większości mieszkańców. Prowadzona do 15 września ankieta potwierdziła akceptację społeczną dla strategicznych celów i kierunków przedstawionych w projekcie Strategii na poziomie 80%-90%, co oznacza, że państwa głos mieści się w gronie tych 10%-20% osób nie mających zdania bądź nie akceptujących celów i kierunków rozwoju.

Uwaga nr 84

Podobnie negatywnie oceniamy sposób prowadzenia konsultacji społecznych Strategii. Trudno bowiem oczekiwać, że mieszkańcy przeanalizują we własnym zakresie 150-stronnicowy dokument i zgłoszą do niego konkretne uwagi. Zabrakło ze strony gminy wysiłku, aby przedstawić mieszkańcom Strategię w formie uproszczonej i łatwej do zrozumienia, a jednocześnie ułatwić wyrażenie opinii w drodze sensownie opracowanych ankiet.

Odpowiedź:

Naszym zdaniem kilkustronicowa ankieta umieszczona na stronie UG w sposób niezwykle czytelny, uproszczony i przekrojowy pozwalała na poznanie i następnie ocenę najważniejszych zapisów strategii.

Uwaga nr 85

Kategorycznie nie zgadzamy się z opinią, jakoby rozwój Gminy Izabelin miał być w przyszłości związany z rozwojem turystyki i inwestycjami w infrastrukturę turystyczną przeznaczoną do obsługi ruchu turystycznego, przede wszystkim dla mieszkańców Warszawy (*przykładowy zapisy Strategii: Wciąż zbyt słaba baza konferencyjno-hotelowa oraz rekreacyjno-wypoczynkowa do obsługi popytu na tego typu usługi generowanego zwłaszcza w Warszawie, strategiczny kierunek działania nr 5: wsparcie dla budowy zaplecza hotelarskiego i gastronomicznego*).

Dla powstania i utrzymania atrakcyjnych miejsc związanych z rekreacją, sportem i rozrywką może okazać się konieczne otwarcie na „klientów” spoza naszej gminy. Budowę infrastruktury turystycznej należy jednak projektować w sposób bardzo przemyślany, tak aby służyła przede wszystkim mieszkańcom naszej gminy. Trzeba odróżnić turystykę kwalifikowaną (pieszą, rowerową, narciarską), która stanowi mniejsze obciążenie dla środowiska i dla społeczności gminy, od turystyki masowej. W żadnym razie nie można pozwolić, aby doszło do uruchomienia masowego ruchu turystycznego, w dodatku za pieniądze izabelińskiego podatnika. Uważamy, że wady masowego ruchu turystycznego znacząco przeważają nad korzyściami płynącymi z funkcjonowania firm obsługujących turystów i utworzeniem przez nie nieokreślonej liczby miejsc pracy.

Gmina Izabelin powinna przeciwdziałać masowemu napływowi turystów. Nie chcemy być obszarem rekreacyjnym dla mieszkańców stolicy, bowiem kłóci się to z charakterem naszej gminy, który pragniemy chronić. Nie jesteśmy gminą, dla której turystyka stanowi jedyną szansę na rozwój, walkę z biedą i bezrobociem.

Zwracamy uwagę na ewidentne sprzeczności w zapisach Strategii dotyczących turystyki (prosimy porównać s. 99 oraz 103 i 105-6).

Odpowiedź:

Przeprowadzone warsztaty jak również spotkanie z mieszkańcami w dniu 15.06.2015 ujawniły intencje lokalnej społeczności w zakresie roli turystyki w gminie- tj. brak zgody na dalszy ilościowy wzrost potencjału turystycznego (dążenie do zwiększenia liczby turystów) oraz chęć poprawy jakości istniejącej oferty, bez budowy kompleksowej bazy okołoturystycznej. Przedstawione w wielu częściach strategii sformułowania dot. turystyki i jej potencjalnej roli w kształtowaniu rozwoju gminy mają charakter ogólny i, pomimo wskazanych przez autorów uwag pozornych sprzeczności, nie kłócą się z przyjętymi w części deklaratywnej strategii postulatami dotyczącymi konieczności zwiększenia jakości zagospodarowania turystycznego gminy, nie zaś konieczności ilościowego rozwoju tej branży gospodarki. Ponadto Gmina Izabelin, z uwagi na specyficzne położenie geograficzne, w ocenie Wykonawców oraz członków zespołu roboczego ds. strategii nie może w pełni uciec od konieczności odpowiedniego korzystania z unikalnych walorów przyrodniczych KPN (nie można "zamknąć" całkowicie gminy na weekendowy ruch turystyczny, stąd konieczność jego odpowiedniego "zagospodarowania" w ramach działań KPN i władz gminy. Dlatego też, w celu uniknięcia konfliktów i niedomówień w przyszłości, autorzy strategii zaproponowali w jednym z celów operacyjnych konieczność (w pierwszej kolejności) opracowania i wdrożenia strategii rozwoju turystyki w gminie, wykonanej w porozumieniu z gminami sąsiednimi i KPN. Dopiero ten szczegółowy dokument określi ostateczne możliwości i kierunki rozwoju tej branży gospodarki na terenie gminy, uwzględniając nie tylko oczekiwania mieszkańców gminy, ale również możliwości środowiska naturalnego, uwarunkowania prawne i rosnącą presję na rozwój turystyki i rekreacji (głównie weekendowej) w ramach aglomeracji warszawskiej.

Uwaga nr 86

W sposób enigmatyczny opisano w Strategii koncepcję budowy centrum 7 sołectw, tworzenie „spółdzielni społecznej”, czy też pomysł budowy świetlic wiejskich. Tego rodzaju hasła wymagają szerszego wyjaśnienia, a ich wpisanie do Strategii wymaga uzasadnienia.

Odpowiedź:

Strategia nie przesądza i nie doprecyzuje ostatecznego zakresu i formy planowanego „centrum administracyjno-usługowego” pod umową nazwą Centrum 7 sołectw, sygnalizuje jedynie preferowane funkcje, które mogłyby się w nich znaleźć i sygnalizuje również, że jest to temat budzący zainteresowanie wielu mieszkańców i należy w najbliższej przyszłości rozpatrzyć zasadność realizacji wybranej, najkorzystniejszej społecznie, koncepcji utworzenia swobodnego "Centrum" w Izabelinie. Ostateczny zakres i formę „Centrum” powinny określić szczegółowe analizy studium wykonalności i koncepcje techniczne, w których przeprowadzona zostanie analiza opcji. Hasło "świetlice wiejskie" nie wymaga rozwinięcia na poziomie strategii rozwoju gminy.

Uwaga nr 87

Negatywnie oceniamy koncepcję wydatkowania wielu milionów złotych na budowę mieszkań komunalnych (*zapis Strategii: Stworzenie gminnego zasobu mieszkań socjalnych i komunalnych (bądź wynajem na ten cel istniejących obiektów) – lata 2016-2020 - 10.000.000 zł*). Wydatek jest niewspółmierny do potrzeb naszej społeczności w tym zakresie. Nie uzasadnia go również obowiązek każdej gminy zapewnienia mieszkań dla osób w trudnej sytuacji materialnej i bez dachu nad głową. Obowiązek ten można bowiem realizować w drodze najmu lokali. Stowarzyszenie DziałajMY! sprzeciwia się budowie mieszkań komunalnych przez Gminę Izabelin.

Odpowiedź:

Strategia nie przesądza i nie doprecyzuje ostatecznego zakresu i formuły prawno-finansowej budowy ewentualnych zasobów komunalnych, wskazuje jednak, na podstawie wyników ankiet i analizy zasobów gminy, że problem braku lokali komunalnych jest istotny dla wielu obecnych mieszkańców i w związku z tym należy go zasygnalizować na poziomie strategii rozwoju. Gmina zgodnie z ustawą powinna realizować zadania w zakresie zapewnienia pomocy mieszkańcom dotkniętym zdarzeniami losowymi wskutek których tracą dach nad głową (np. pożar)

Uwaga nr 88

Ze Strategii nie sposób wyczytać spójnej i przemyślanej koncepcji działań na rzecz integracji i aktywizacji społecznej mieszkańców. Należy zaś z całą mocą podkreślić, że działania w tej sferze nie mogą ograniczać się do budowy infrastruktury w rodzaju „światlic wiejskich”.

Odpowiedź:

W ocenie autorów strategii problematyka zakresu i sposób integracji społecznej została w sposób wyczerpujący, na tyle na ile pozwala formuła strategii rozwoju, ukazana w przedstawionym do konsultacji dokumencie. Ponadto pragniemy zauważyć, że strategia rozwoju gminy nie może narzucać konkretnych rozwiązań w tym zakresie, gdyż ten temat jest zwyczajowo zakresem strategii rozwiązywania problemów społecznych i/lub innych programów operacyjnych uchwalanych przez radę gminy.

Uwaga nr 89

Strategia zawiera istotne braki w opisie metodologii diagnozy społecznej. Proponujemy uzupełnienie dokumentu o powyższy aspekt. W przypadku analizy ujawniającej niską wiarygodność diagnozy, wnosimy o przeprowadzenia ponownej procedury badań. Postulujemy przeprowadzenie transparentnej procedury przygotowania narzędzia badawczego. Stowarzyszenia DziałajMY! przypomina, że jedynie rzetelna i wiarygodna analiza problemów i oczekiwań mieszkańców gminy może zaowocować racjonalnym wyznaczeniem zadań w Strategii.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak we wcześniejszej części tj: Wyniki ankiet zostały szczegółowo podane w projekcie strategii. Na ich podstawie wykonano część analizy SWOT oraz na ich podstawie określono wiele celów i kierunków działań. Wbrew opinii autorów ww. uwagi ankiety dostarczyły, dzięki swojej otwartej formie, niezwykle cennych i przekrojowych informacji w wielu obszarach życia gminy, takich informacji które niezwykle trudno byłoby uzyskać w

drodze analizy wyników badania ilościowego zakładającego odpowiedzi w ramach z góry opracowanych szablonowych wzorców (np. czy jest Pani/Pan zadowolony z życia w gminie? TAK, NIE, NIE WIEM itp.) Do Wykonawców strategii należy wybór metodyki badania ankietowego. Ich doświadczenie przy opracowaniu wielu dokumentów strategicznych w JST wskazuje, że lepiej jest wykonać badanie w trybie pytań otwartych. Przyczyny tego zostały również wielokrotnie omawiane podczas spotkań z członkami Zespołu roboczego oraz na spotkaniu z mieszkańcami 15 czerwca. W ocenie Wykonawców strategii zaproponowana metoda jakościowa badania ankietowego nie uzasadnia podania takich parametrów badanej grupy jak wspomniane przez autorów uwagi: przedziały wiekowe, rejon zamieszkania, ilość osób biorących udział w badaniu, wykształcenie, płeć. Istotą przeprowadzonego badania była przekrojowa ocena najważniejszych problemów gminy widzianych z perspektywy mieszkańca, niezależnie od jego wykształcenia, wieku itp. Ponadto odnosząc się do zarzutu nt. liczebności próby - Urząd Gminy nie stosował przymusu wypełnienia ankiety. Informacja o niej była upowszechniona i dostępna dla większości mieszkańców. Informacja o ankietach na potrzeby strategii była szeroko upowszechniona i dostępna dla większości mieszkańców

Uwaga nr 90

W Strategii brakuje wyraźnego zapewnienia, że w trosce o utrzymanie dotychczasowego charakteru otoczenia, Gmina Izabelin nie będzie dopuszczać do zmniejszania minimalnej dopuszczalnej powierzchni działek budowlanych, a nadto, nie zezwoli na ograniczanie obowiązków w zakresie utrzymania minimalnej powierzchni biologicznie czynnej. Proponujemy, aby zamiast zagadkowego sformułowania o „dalszej urbanizacji gminy” (s. 95), pojawił się zapis stwierdzający jednoznacznie, iż Gmina będzie skutecznie przeciwdziałać urbanizacji, rozumianej jako intensyfikacja zabudowy, zwłaszcza wielorodzinnej.

Odpowiedź:

W tekście strategii zawarto odpowiednie sformułowania jasno określające wolę lokalnej społeczności w zakresie rozumienia "dalszej urbanizacji gminy", co też wyraźnie widać analizując wyniki ankiet (mieszkańcy są szczególnie zainteresowani poprawą infrastruktury wod-kan, dróg, chodników i oświetlenia niezbędnej do poprawy warunków życia). Jednakże miejscem szczegółowo określającym zasady zagospodarowania przestrzennego są: MPZP oraz SUIKZP - strategia jako dokument prawa miejscowego nie może ingerować w obszary ściśle regulowane przepisami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego. W dokumentach tych – wg wiedzy Wykonawców i Zespołu ds. strategii - nie przewidziano zabudowy wielorodzinnej na terenie gminy, a przyjęte minimalne wielkości działek budowlanych ograniczają intensyfikację zabudowy.

Uwaga nr 91

Strategia przewiduje, że celem Gminy na najbliższe lata jest wypracowanie odpowiedzi na pytanie o przyszłość wsi Sieraków. Uważamy, że Strategia powinna udzielać odpowiedzi na to pytanie.

Odpowiedź:

Strategia nie przesądza i nie doprecyzuje ostatecznego zakresu i formy prawnej rozwiązania problemu wsi Sieraków. Nie jest to jej rola. Zadaniem strategii jest ujęcie tego problemu przynajmniej w ramach planowanych celów operacyjnych. Kwestia Sierakowa jest i będzie wypadkową negocjacji - i możliwości finansowych - Gminy, KPN i Ministra Środowiska.

Uwaga nr 92

Jak to zostało już wskazane w części I niniejszego pisma, uważamy za niewłaściwe podejmowanie brzemiennych w skutki decyzji o bardzo kosztownych inwestycjach, bez studium wykonalności i analizy tego co rzeczywiście jest potrzebne. Kwestia ta ma szczególnie istotne znaczenie, gdy mowa o projektach infrastruktury drogowej.

Postulujemy aby w Strategii znalazł się rozdział poświęcony działaniom na rzecz zrównoważonego rozwoju układu komunikacyjnego. Uwzględnić należy przy tym potencjalnie atrakcyjne dla mieszkańców Izabelina zewnętrzne inwestycje, jak budowa kolei dojazdowej ze stacją w Ożarowie oraz przedłużenie drugiej linii metra do ul. Lazurowej. Wspieranie transportu zbiorowego, bezpieczeństwo na drogach gminnych i poszukiwanie alternatyw dla indywidualnego transportu samochodowego powinno uzyskać priorytet. Co nie oznacza, że Stowarzyszenie Działajmy! jest przeciwne budowie nowych dróg, a zwłaszcza alternatywnej do ul. 3-go Maja drogi dojazdowej do Warszawy. Decyzję gdzie i co wybudować należy jednak poprzedzić gruntowną, naukową analizą.

Odpowiedź:

Zgadamy się z autorami uwagi - strategia nie może pełnić funkcji studium wykonalności dla poszczególnych planowanych działań/projektów i ich rozpatrywanych wariantów. Stanowi ona jedynie (albo aż) miejsce, gdzie w sposób deklaracyjny i intencyjny ujmowane są najistotniejsze wyzwania i najważniejsze projekty/pakiety projektów do realizacji w perspektywie roku 2030. W zakresie postulowanego przez autorów uwag rozdziału dot. działań na rzecz transportu uważamy, że ujęte w obecnym dokumencie zapisy w sposób wszechstronny i szczegółowy określają najważniejsze wyzwania z tym związane tj. przede wszystkim konieczność usprawnienia dojazdu w kierunku Warszawy (w kilku różnych zakresach - m.in budowa alternatywnego wyjazdu, dróg transportu niskoemisyjnego, objęcia gminy statusem 1 strefy w zakresie komunikacji autobusowej, ew. budowa systemu transportu szynowego czy też usprawnienie dojazdu do planowanych stacji metra na Bemowie i węzła Młociny). W naszej ocenie miejscem na szczegółową analizę potencjału systemu transportowego gminy, podobnie jak wskazują autorzy uwag, są "gruntowne naukowe analizy" dotyczące obecnej i preferowanej konstrukcji układu transportowego gminy, z uwzględnieniem nie tylko ruchu kołowego, ale również pieszego i rowerowego. Jednocześnie zwracamy uwagę, że dotychczas przeprowadzone analizy, tym wyniki badań ankietowych oraz analiza uwarunkowań rozwoju przestrzennego gminy (dokonana m.in. na podstawie SUIKZP gminy) wskazują, że najważniejszym wyzwaniem dla gminy w perspektywie 2030 jest konieczność radykalnej poprawy transportu indywidualnego w kierunku Warszawy, co nie oznacza że poprawie nie powinna ulec również jakość transportu zbiorowego i rowerowego. Rozwiązania w tym zakresie zapadną na podstawie wyników Warszawskiego Badania Ruchu 2015, którego wstępne wyniki będą opublikowane w listopadzie oraz przeprowadzonego w ramach ZIT badania preferencji środków transportu w kwartale 4, 2015r.

Uwaga nr 93

Postulujemy wprowadzenie do Strategii klarownej koncepcji współpracy samorządu gminnego z organizacjami pozarządowymi. Elementem tej współpracy powinny być

organizowane przez gminę konkursy o granty na realizację najciekawszych inicjatyw lokalnych zgłoszonych przez organizacje pozarządowe.

Odpowiedź:

Strategia wskazuje, że jednym z celów do roku 2030 jest wypracowanie i nawiązanie ścisłej współpracy urzędu gminy z interesariuszami gminy. Jednakże miejscem określającym szczegółowe formy i sposoby tej współpracy jest np. program współpracy z organizacjami pozarządowymi czy też odpowiednie regulaminy konkursów na dotacje przekazywane przez gminę organizacjom pożytku publicznego. Inicjowanie opracowania takich programów czy regulaminów leży w kompetencji Rady Gminy. Projekt ustawy regulujący ten obszar zaproponowany przez byłego Prezydenta RP nie zyskał akceptacji Parlamentu.

Uwaga nr 94

Proponujemy wprowadzenie w Strategii zapisów mówiących o zorganizowaniu nowoczesnego systemu gminnej informacji o wszystkim, co dzieje się na naszym terenie w sferze kultury, edukacji i rozrywki oraz działań administracji.

Odpowiedź:

Takie zapisy zostały już zawarte w projekcie strategii. Doskonalenie komunikacji pomiędzy Urzędem a Mieszkańcami jest bowiem jednym z podstawowych celów przyjętych w Strategii rozwoju.

Uwaga nr 95

Postulujemy wskazanie konkretnych jednostek organizacyjnych UG odpowiedzialnych za wdrażanie i monitorowanie realizacji poszczególnych obszarów Strategii.

Postulujemy wprowadzenie do Strategii zapisów zobowiązujących władze gminy do przygotowania w możliwie najkrótszym czasie dokumentów wykonawczych do strategicznych kierunków działania, które przyczynią się do skuteczniejszej realizacji celów strategii, tj. w szczególności:

- 1) wieloletni plan inwestycyjny,
- 2) polityka oświatowa Gminy Izabelin,
- 3) polityka rozwoju sportu i aktywności fizycznej mieszkańców Gminy Izabelin,
- 4) polityka wspierania aktywności społecznej mieszkańców Gminy Izabelin,
- 5) polityka ekologiczna Gminy Izabelin,
- 6) polityka informacyjna Gminy Izabelin.

Odpowiedź:

Takie zapisy już znajdują się w projekcie strategii (tabela na początku strategii dotycząca podziału ról przy jej opracowaniu i wdrażaniu oraz ostatni rozdział). Odnosząc się do postulatu w zakresie zobowiązania władz gminy do opracowania innych dokumentów - strategia rozwoju nie jest dokumentem nakazująco-wykonawczym, tylko strategicznym i postulatywno-intencyjnym.

Rozsądne wydaje się natomiast uzupełnienie dokumentu o postulat opracowania wskazanych dokumentów w odpowiednim miejscu dokumentu. Rada Gminy może w drodze odrębnych uchwał zobowiązać organ wykonawczy gminy do opracowania poszczególnych dokumentów sektorowych, w tym wspomnianych przez autorów tej uwagi. Nie wszystkie z podanych planów i polityk są obowiązkowe w przypadku gminy Izabelin.

Uwaga nr 96

W części poświęconej aktywizacji społeczności lokalnej proponujemy dodanie zapisów wskazujących na aktywne poradnictwo i edukację realizowaną przez Urząd Gminy w tym zakresie.

Odpowiedź:

Takie zapisy zostały już umieszczone w projekcie strategii.

Uwaga nr 97

Ponadto postulujemy, aby podejmowanie przez władze Gminy decyzji i działań w szczególności w zakresie aktywizacji i integracji społeczności lokalnej, odbywało się zawsze przy zastosowaniu następujących zasad:

- 1) Diagnoza – wszelkie działania poprzedza diagnoza środowiska lokalnego, jego bieżącego stanu i problemów, przeprowadzana przy współudziale mieszkańców i wszystkich podmiotów, których dany temat dotyczy; wspólnie przygotowana jest również propozycja możliwych rozwiązań,
- 2) Partycypacja – na każdym etapie realizacji działań włączana do udziału i podejmowania decyzji jest jak najszersza grupa osób, w miarę możliwości wszyscy zainteresowani,
- 3) Komunikacja – zapewniony jest stały dostęp do informacji dla wszystkich zaangażowanych w działania; po konsultacjach przekazywane są informacje zwrotne,
- 4) Dialog – wszyscy uczestnicy działań dbają o standardy współpracy, wzajemne zrozumienie i szacunek, a także bieżące rozwiązywanie konfliktów,
- 5) Testowanie/Modelowe Rozwiązania – innowacyjne rozwiązania testowane są na małą skalę, aby przed rozpoczęciem kolejnych działań wyciągnąć z nich wnioski,
- 6) Ewaluacja – w trakcie oraz po realizacji przedsięwzięcia dokonuje się analizy efektów podejmowanych działań, a na jej podstawie wprowadza zmiany i ulepszenia.

Odpowiedź:

Ww. postulat, powinien być częścią (w rozwiniętej formie) strategii rozwiązywania problemów społecznych gminy, nie zaś samej strategii rozwoju gminy.

Uwaga nr 98

" Najgorsza (mimo, że najpełniejsza) strategia od początku powstania Gminy. Przysłowiowe „mydło i powidło”! Właściwie to brak profesjonalnej analizy tak zasobów, w tym naturalnych, jak i właściwie przeprowadzonej analizy potencjałów Gminy. A jeżeli tak to cała reszta jest jednym, praktycznie bezużytecznym dokumentem."

Odpowiedź:

Autor uwag ma prawo do własnych ocen, jednakże w treści swojego pisma oraz w samym dokumencie nie podaje jakichkolwiek argumentów potwierdzających hipotezę o "mydle i powidle", jak również w żadnym miejscu nie przedstawia analizy tego, czy robocza wersja dokumentu jest "praktycznie bezużytecznym dokumentem". Przedstawione przez Autora uwagi ogólne i szczegółowe w żaden sposób nie odnoszą się do tak postawionej hipotezy, zawierają zaś wiele subiektywnych i niestety często niejasnych ocen poszczególnych zapisów dokumentu oraz przyjętej przez autorów metodyki pracy. Niestety w wielu miejscach Autor

uwag zamiast argumentacją posługuje się językiem potocznym np. twierdząc, że dane sformułowanie lub fragment jest "bzdurą". Dodatkowo w żadnym miejscu nie podaje argumentów, że dany fragment jest wspomnianą "bzdurą" Np. ocenia stwierdzenie w analizie SWOT "Drogi gminne w zdecydowanej większości znajdują się w dobrym stanie technicznym" jako bzdurę, nie podając jakichkolwiek danych/analiz/ekspertyz, tymczasem to stwierdzenie jest nie tylko poparte faktycznymi danymi zarządców dróg, jak również oceną członków zespołu roboczego ds. strategii. Autor uwag sugeruje również brak "właściwie przeprowadzonej analizy potencjałów gminy" - pozwalamy sobie nie zgodzić się z tym stwierdzeniem, gdyż sama tylko analiza SWOT to ok. 10 stron analizy uwarunkowań rozwoju gminy we wszystkich obszarach. Jednocześnie zwracamy uwagę na fakt, że strategia rozwoju nie pełni funkcji raportu o stanie gminy. Miejscem niezwykle pogłębionej i wszechstronnej analizy zasobów gminy są właśnie raporty, strategie zaś zawierają na ogół syntetyczne zestawienie najważniejszych wyników potrzebnych do sformułowania wniosków i celów rozwojowych.

Uwaga nr 99

Zarówno kierunki strategiczne, jak i cele (strategiczne oraz operacyjne) są w większości tak sformułowane, że z powodzeniem mogłyby być zastosowane do każdej gminy w Polsce.

Odpowiedź:

Niestety autor uwag nie rozwinął tej myśli i nie podał żadnych argumentów potwierdzających postawioną hipotezę. Ze swojej strony możemy jedynie stwierdzić, że większość potrzeb/problemów mieszkańców nie różni się w zależności od gminy - przykładowo: "Dobre rządzenie" powinno charakteryzować zarówno Izabelin, jak i gminę Świnoujście - w obu tych gminach w ramach "dobrego rządzenia" powinny być wykorzystywane w większości podobne instrumenty, zaproponowane w strategii i szeroko opisywane w fachowej literaturze poświęconej zarządzaniu publicznemu.

Uwaga nr 100

Jak się mają Strategiczne Kierunki (jest ich 5) do wyzwań do 2030 roku? Jaka jest korelacja, bo momentami mimo obiektywnego spojrzenia trudno ją dostrzec.

Odpowiedź:

Wszystkie opisane elementy, tj. strategiczne kierunki oraz cele (strategiczne i operacyjne) powinny być traktowane w sposób zintegrowany, jako punkt odniesienia do kształtowania polityki rozwoju gminy - kierunki wyznaczają najważniejsze wyzwania w sposób ogólny, zaś wyzwania są próbą uchwycenia najważniejszych, bardziej szczegółowych, wyzwań w sposób możliwy do skwantyfikowania.

Uwaga nr 101

Jak się przekłada powyższe 5 Kierunków Strategicznych na 4 Cele Strategiczne? Jakiś nieuporządkowany bełkot! Zero komentarza merytorycznego co do przejścia z kierunków na cele! I po co to mnożenie bytów (wizja, misja, wyzwania, kierunki, cele strategiczne, cele operacyjne – tylko większy chaos!!). Dla przeciętnego Mieszkańca totalnie nieczytelne! Jaka jest różnica pomiędzy Kierunkami działań, o których mówi się przy celach operacyjnych a 5

kierunkami strategicznymi, bo jakoś nie za bardzo wiadomo? Najpierw należałoby określić cele (strategiczne i operacyjne), a potem właściwie dopiero wyzwania, bo one mówią o zakładanym stopniu zrealizowania celów, tak strategicznych jak i operacyjnych, jeżeli już.

Odpowiedź:

Kierunki strategiczne są syntetycznym sformułowaniem najważniejszych wyzwań/możliwości/szans stojącymi przed władzami gminy w perspektywie do roku 2030. Jest to zapis intencyjny/kierunkowy określający w sposób zwięzły najważniejsze szanse/uwarunkowania rozwoju gminy w najbliższym czasie. Z kolei cele strategiczne porządkują w sposób logiczny i horyzontalny wszystkie obszary interwencji publicznej, będącej w dyspozycji i możliwości działania władz samorządowych. Zawarte w pięciu strategicznych kierunkach działań sformułowania (szanse, intencje, wyzwania) są jednocześnie zawarte w celach strategicznych i operacyjnych (w postaci konkretnych zadań/działań przewidzianych do realizacji).

Uwaga nr 102

Brak PRIORYTYZACJI wyzwań, kierunków, celów.

Odpowiedź:

W opracowaniu Strategii przyjęto metodykę zakładającą, że zidentyfikowane kierunki i cele strategiczne (wraz z odpowiadającymi im celami operacyjnymi) są traktowane "na równi", w sposób horyzontalny. Władze gminy, uwzględniając własne możliwości, jak również oczekiwania mieszkańców powinny w pierwszej kolejności realizować te działania, które w sposób najbardziej efektywny ekonomicznie przyczynią się do poprawy jakości życia lokalnej społeczności. Jednocześnie należy zauważyć, iż sam fakt odpowiedniego sformułowania zakresu kierunków i celów stanowi odpowiedź co jest najważniejszym celem i kierunkiem działania gminy w kontekście roku 2030.

Uwaga nr 103

Analizy SWOT w 3 wersjach (przy czym każda w innej formule) zupełnie zaciemniają obraz Gminy, nie wiadomo, która z nich była bazą do dalszych wnioskowań, domyślnie oczywiście Wykonawców, ale czyżby?

Odpowiedź:

Jak opisano w strategii analiza SWOT składa się z dwóch części - wyników prac zespołu roboczego ds. strategii, a następnie pogłębionej analizy sporządzonej przez wykonawców (tabela 18). Jest ona pochodną wyników prac zespołu oraz analizy społeczno-gospodarczej gminy i jej otoczenia.

Uwaga nr 104

Z dokumentu nie widać, żeby był brany pod uwagę rachunek ekonomiczny. W dokumencie jest wszystko co tylko można było zmieścić z form i inwestycji ale nie wszystko i nie wszędzie i nie za wszelką cenę powinno być robione. Jak się nie opłaca, a można nie robić to nie robić (przykład kanalizacja – po co budować kanał ściekowy dla np. 2 przyłączy w jakiej lokalizacji?).

Odpowiedź:

Strategia rozwoju nie pełni funkcji studium wykonalności dla poszczególnych inwestycji czy zbioru projektów gminnych. Strategia określa najważniejsze wyzwania, które, jak zaznaczono, powinny być indywidualnie rozpatrywane pod kątem ich ekonomicznej użyteczności przed podjęciem decyzji o realizacji. Gmina jest obowiązana przestrzegać zasad rachunku ekonomicznego stosownie do ustaw o finansach publicznych i rachunkowości. Dlatego też zakłada się, że z kanalizacji będzie korzystać np. ok. 90% mieszkańców.

Uwaga nr 105

Za słabe skoncentrowanie się na tych obszarach, które są problematyczne jak np. DROGI. Brak w tym zakresie wręcz jasnej i przejrzystej Polityki, w tym transportowej.

Odpowiedź:

Strategia zawiera w wielu miejscach szczegółowy opis najważniejszych wyzwań dotyczących rozwoju gminnej sieci drogowej, stąd też nie bardzo zrozumiała jest intencja Autora tej uwagi. Również prowadzona ankieta do 15 września potwierdziła, że infrastruktura drogowa oraz wod-kan są kluczowymi dla mieszkańców.

Uwaga nr 106

Uwarunkowania zapisane w pkt. 4 są kompletnie nieskorelowane z zapisami analizy SWOT (oczywiście tej najpełniejszej – Wykonawców). Poszczególne fragmenty są niepełne i chaotyczne – o jednych kwestiach jest więcej opisu (tam gdzie raczej nie ma problemów np. gaz i sieć gazowa) o drugich mniej (tam gdzie jest więcej problemów – np. woda i kanalizacja). Dlaczego w pkt 4.3. nic nie ma np. na temat energetyki? Nie ma rzetelnych informacji nie tylko o tym jak jest ale także o tym jak miało być a jak jest.

Odpowiedź:

Kolejny raz Autor uwagi nie podał argumentów potwierdzających jego hipotezę. Jeszcze raz podkreślamy, że strategia rozwoju nie pełni funkcji raportu o stanie gminy. Miejscem niezwykle pogłębionej i wszechstronnej analizy zasobów gminy są właśnie raporty, strategię zaś zawierają na ogół syntetyczne zestawienie najważniejszych wyników potrzebnych do sformułowania wniosków i celów rozwojowych. Stąd też niektóre stwierdzenia zawarte w analizie SWOT nie są wynikiem analiz rozdziału 4, lecz oceny i analizy przeprowadzonej podczas warsztatów, analizy dokumentów strategicznych i danych statystycznych charakteryzujących gminę (i nie zawartych w samym dokumencie strategii). Ponadto Strategia rozwoju nie jest dokumentem określającym "co miało być a nie jest i kto jest temu winny", jest to dokument określający wyzwania stojące przed gminą w przyszłości. Ocena przeszłości w praktyce samorządowej znajduje się w różnego rodzaju raportach czy też tematycznych audytach.

Uwaga nr 107

Propozycje zmian tekstu strategii zawarte bezpośrednio w tekście konsultowanego projektu Strategii rozwoju gminy Izabelin na lata 2016-2030.

Odpowiedź:

Autor uwag w wielu miejscach proponowanych zmian w projekcie dokumentu Strategii rozwoju zwraca uwagę, że to rozwój turystyki powinien być główną osią strategii. Tymczasem przeprowadzone warsztaty, spotkanie z mieszkańcami w dniu 15.06.2015 oraz ankieta prowadzona podczas konsultacji społecznych do 15 września 2015r. ujawniły zupełnie inne intencje lokalnej społeczności - tj. brak zgody na dalszą radykalną urbanizację, budownictwo wielorodzinne i na ilościowy wzrost potencjału turystycznego (dążenie do zwiększenia liczby turystów), wyrażając jedynie chęć poprawy jakości istniejącej oferty, bez budowy kompleksowej bazy okołoturystycznej. Mając na uwadze wyniki ankiet i warsztatów przyjęto, że poglądy autora wyrażają poglądy zdecydowanej mniejszości Mieszkańców naszej gminy i nie zostały w zakresie rozwoju masowej turystyki zaakceptowane.

Uwaga nr 108

(str 17) mapa nr 3; Plan Gminy słabej jakości, niedokładna rycina, granice miejscowości Sieraków są mało widoczne

Odpowiedź:

Uwaga zasadna i została uwzględniona.

Uwaga nr 109

(str 22) Problem Sierakowa „*Studium proponuje następujące rozwiązania problemu Sierakowa: wykup gruntów wraz z zabudowaniami w możliwie szybkim terminie*”

Nie zgadzam się z tą propozycją, Wójt i Rada Gminy nie powinna występować przeciwko mieszkańcom (*taki wariant jest „robiony” pod KPN i dla KPN, które ciągle ma nadzieję na wykup całej miejscowości*)

Odpowiedź:

Uwaga powinna być skierowana do autorów SUIKZP – w strategii przytoczono zaproponowany w nim wariant rozwiązania problemu.

Uwaga nr 110

(str 39) Komunikacja Publiczna; linia zwykła Nr 708 kursuje również przez Sieraków (*chyba że jest to plan i zapis na przyszłość?*)

Odpowiedź:

Uwaga zasadna i została uwzględniona.

Uwaga nr 111

(str 45) W Laskach od 1996 roku działa Ludowy Klub Sportowy RYŚ w Laskach, który prowadzi działalność propagującą kulturę fizyczną i sport wśród mieszkańców Gminy Izabelin. Poziom infrastruktury społecznej świadczony na terenie Gminy Izabelin oceniony został wysoko; do czego nawiązuje ostatnie zdanie?

Odpowiedź:

Zdanie to odnosi się do ogólnych wyników przeprowadzonej ankietyzacji oraz analizy danych statystycznych gminy dotyczących funkcjonowania infrastruktury społecznej na jej terenie.

Uwaga nr 112

(str 52) do tematu: *Najważniejsze kierunki działań w zakresie rozwoju turystyki w gminie Izabelin*, dodałabym, stworzenie mapy gminy Izabelin (plan, miejsca turystyczne, ścieżki rowerowe, punkty gastronomiczne itp.

Odpowiedź:

Uwaga częściowo zasadna i uwzględniona. Istnieje mapa gminy Izabelin i wiele różnych map obejmujących KPN i szlaki rowerowe o różnym stopniu aktualności. Wymagana jest aktualizacja mapy gminy i szlaków rowerowych o elementy podane w uwadze w tym siłowni i place zabaw.

Uwaga nr 113

(str 126) Rozdział 9 PROJEKTY INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ pkt. 13 Modernizacja (nakładki) ul. Sierakowska w Izabelinie C i ul. Sienkiewicza w Izabelinie B; czy nakładka będzie również na ul. Sierakowskiej w Sierakowie?

Odpowiedź:

Nakładka została przewidziana jako jeden z możliwych wariantów poprawy stanu technicznego powiatowej ulic Sierakowskiej i Sienkiewicza. Jeżeli stan drogi będzie to uzasadniał w momencie przystąpienia do prac to przebudowa obejmie cały odcinek ulicy Sierakowskiej w tym w granicach Sierakowa. Propozycja uwzględniona w Strategii

Uwaga nr 114

(str 129) Rozdział 9, PROJEKTY SPOŁECZNE I INFRASTRUKTURA SPOŁECZNA , nr 7 *Budowa centrum sportowego – basen, park linowy, korty, siłownia, fitness / 7.000.000 zł / budżet gminy, RPOWM 2014-2020* - pytanie kiedy nastąpi realizacja i w jakim miejscu?

Młodzież zainteresowana jest również skateparkiem i torem rolkowym, może warto dopisać?

Odpowiedź:

Podany w Strategii zestaw wstępnie określonych pożądanych inwestycji jest wynikiem ankiet i warsztatów przeprowadzonych w ramach prac nad strategią. O tym które z projektów zostaną ostatecznie wdrożone i w jakim terminie będą decydowały dodatkowe analizy dotyczące wymienionych w Strategii inwestycji oraz Wieloletnie Plany Finansowe przyjęte przez Gminę. Dość istotne sugestie w tym zakresie wniosła przeprowadzona w ramach sierpniowo-wrześniowych konsultacji ankiet, której wyniki publikujemy wraz z niniejszymi wynikami konsultacji społecznych.

Uwaga nr 115

S.18 Historia Sierakowa: Wykreślenie ostatniego zdania i dopisanie: W czasie II wojny światowej we wsi toczyły się walki obronne Warszawy. Sieraków służył też partyzantom za schronienie

Odpowiedź:

Uwaga została częściowo uwzględniona.

Uwaga nr 116

Dopisanie do tematu: drogi o nawierzchni ulepszonej: Ul. Gen. R. Abrahama - na terenie wsi Sieraków

Odpowiedź:

Uwaga została uwzględniona.

Uwaga nr 117

Konieczna jest modernizacja ulicy Sarenki połączona z infrastrukturą okołoturystyczną (ławki) i zapewnieniem bezpieczeństwa ewakuacji w przypadku zagrożenia pożarem

Odpowiedź:

Ulice gminy Izabelin są konsekwentnie przebudowywane i podnoszony jest ich standard. Warunkiem utwardzenia dróg jest uprzednie wykonanie instalacji wod-kan i pozostałych ulokowanych w pasie drogi. W ramach rozwoju infrastruktury okołoturystycznej w Izabelinie będzie się pojawiać więcej ławek i koszy na śmieci.

Uwaga nr 118

Większość dokumentu to treści nieistotne, nie można oprzeć się wrażeniu, że autorzy dążyli do maksymalizacji ilości stron, aby pokazać ile pracy w to włożyli (?) i zapewne odebrać stosowne do liczby stron wynagrodzenie

Odpowiedź:

Wykonawcy – doktorzy nauk ekonomicznych - przyjęli dla opracowania Strategii, własny schemat postępowania i tworzenia strategii, który uznali za najbardziej odpowiedni choć odmienny od oczekiwań Autora uwagi. Wynagrodzenie Wykonawców w żadnym wypadku nie było uzależnione od liczby stron dokumentu.

Uwaga nr 119

Brak jakichkolwiek profesjonalnych analiz, w jaki sposób realizacja poszczególnych zadań wpłynie na inne aspekty życia mieszkańców np. czy poprawa komunikacji z Warszawą i budowa zaawansowanej infrastruktury turystycznej nie przyciągnie tłumu gawiedzi, spragnionej hałaśliwej rozrywki na świeżym powietrzu, po której zostaną nam tony śmieci w lesie, a "idealna wizja atrakcyjnego miejsca zamieszkania, wypoczynku i rekreacji" stanie się koszmarem ? A może lepsza komunikacja umożliwiłaby rezygnację z wielu kosztownych projektów w zakresie opieki zdrowotnej i kultury?

Odpowiedź:

Dokument Strategii został – niezależnie od wyników przeprowadzonych ankiet, konsultacji i warsztatów - oparty na istniejących i dostępnych w Urzędzie Gminy analizach, opracowaniach i dokumentach. W wyniku tych działań stwierdzono, że wolą mieszkańców

nie jest przekształcenie gminy w kurort turystyczny, lecz usprawnienie jakości świadczonych obecnie usług komunalnych niezbędnych do komfortowego zamieszkania.

Uwaga nr 120

Cały proces przygotowania i konsultowania Strategii daleki jest od modelowego w zakresie:

- ewaluacji poprzedniej Strategii
- zasięgania opinii i uzyskiwania uwag mieszkańców,
- przeprowadzenia diagnozy sytuacji,
- opracowania odpowiednich i zróżnicowanych kanałów dotarcia z informacjami o procesie,
- sformułowania precyzyjnego, jasnego, zwięzłego i zrozumiałego komunikatu,
- określenia ram działania: na jakim etapie procesu decyzyjnego jest projekt, jakie zmiany są możliwe do wprowadzenia, co się stanie z efektami konsultacji

Odpowiedź:

Wykonawcy i Zespół ds. strategii dołożył starań by dotrzeć do możliwie szerokiego kręgu odbiorców. W tym celu odbyły się dwukrotnie ankiety, warsztaty i konsultacje społeczne. Komunikaty były umieszczane na stronie www gminy, fanpage gminy, tablicach informacyjnych, podczas spotkań sołeckich i komunikowane przez sołtysów. Wykonawcy – doktorzy nauk ekonomicznych - przyjęli dla opracowania Strategii, własny schemat postępowania, który uznali za najbardziej odpowiedni choć odmienny od oczekiwań Autora uwagi.

Uwaga nr 121

Strategia powinna wskazywać ogólną wizję rozwoju danej gminy i wytyczać kierunki jej polityki. Na podstawie strategii gmina powinna tworzyć dokumenty szczegółowe tj. plany, budżety itd. Moim zdaniem zaproponowany dokument nie pozwala na rzetelne budowanie planów wieloletnich, rocznych, czy budżetów. My radni na podstawie tych dokumentów powinniśmy mieć możliwość kontroli działań władz gminy (bez względu na to kto będzie rządził).

Podstawowym zarzutem jaki stawiam tej strategii to tworzenie jej niezgodnie z zasadami. To radni powinni wytyczyć kierunki rozwoju, badania w tym ankiety powinny potwierdzić lub zweryfikować te kierunki a tak jak w tym przypadku wymyślają je bez pełnej znajomości realiów gminy dwaj panowie. Zaprezentowany tekst zawiera treści nieistotne (zawiera dużo tekstu dla wypełnienia ilości stron). Przeciętny mieszkaniec nie jest w stanie przebrnąć przez cały dokument a zgłoszenie uwag do tak podanego dokumentu jest prawie niemożliwe.

Odpowiedź:

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym z Ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju to Wójt Gminy Izabelin (działając w porozumieniu z Radą Gminy) jest właściwym organem w sprawie programowania rozwoju Gminy Izabelin. Ponadto zgodnie z Uchwałą Rady Gminy Izabelin to Wójt Gminy Izabelin został wyznaczony do opracowania i wdrożenia dokumentu Strategii Rozwoju Gminy Izabelin do roku 2030. Nie możemy się odnieść do stwierdzenia " Moim zdaniem zaproponowany dokument nie pozwala na rzetelne

budowanie planów wieloletnich, rocznych, czy budżetów." gdyż Autor nie określił powodów dlaczego konkretnie ten dokument nie pozwala na "rzetelne budowanie planów wieloletnich". Ponadto zwracamy uwagę, że strategie rozwoju nie są opracowywane w celu budowy planów wieloletnich, stanowią jedynie punkt wyjścia do analizy i rozważań nt. planowanych najważniejszych działań lokalnego samorządu.

Nie można jednocześnie zgodzić się z tezą, że to "radni powinni wytyczyć kierunki rozwoju". Radni gminy, w myśl obowiązujących przepisów, nie posiadają żadnych większych uprawnień i predyspozycji formalnych do uczestnictwa w pracach nad strategią rozwoju w porównaniu ze "zwykłym" mieszkańcem gminy. Każdy radny, podobnie jak każdy mieszkaniec, mógł wziąć aktywny udział w przygotowaniu strategii rozwoju gminy Izabelin w trybie prowadzonych konsultacji społecznych.

Odnosząc się do oceny wyrażonej przez Autora względem wykonawców ("*bez zupełnej znajomości realiów gminy dwaj panowie*") wypada stwierdzić, że wykonawcy jako autorzy kilkudziesięciu dokumentów planistycznych w gminach całej Polski, w tym głównie Mazowsza, zostali uznani za osoby w pełni kompetentne w zakresie opracowania. Ich profil wykształcenia, w tym tematyka prac magisterskich i doktorskich dotyczą wyłącznie spraw samorządu terytorialnego. Od wielu lat współpracują z ok. 70 JST z terenu Mazowsza. Dodatkowo należy uwzględnić fakt, że od wielu lat współpracują także z gminą Izabelin na wielu płaszczyznach, w tym w zakresie roli i miejsca gminy w ramach aglomeracji warszawskiej, zatem dość dobrze orientują się w specyfice lokalnej i problemach gminy.

Odnosząc się do stwierdzenia: "*Zaprezentowany tekst zawiera treści nieistotne (zawiera dużo tekstu dla wypełnienia ilości stron*") - niestety nie możemy się odnieść do tak postawionej uwagi, gdyż nie wiemy, o które, zdaniem Autora, fragmenty tekstu chodzi.

Uwaga nr 122

Określenie celu jako -„**GMINA IZABELIN ATRAKCYJNYM MIEJSCEM ZAMIESZKANIA, WYPOCZYNKU, REKREACJI I PRACY WYKORZYSTUJĄCA UNIKALNE WALORY ŚRODOWISKA I POŁOŻENIA ORAZ ROZWÓJ TECHNOLOGII, DOBRZE SKOMUNIKOWANA I ZINTEGROWANA Z OTOCZENIEM METROPOLITALNYM, SKUTECZNIE ZASPOKAJAJĄCA POTRZEBY MIESZKAŃCÓW DZIĘKI WYSOKIEJ SPRAWNOŚCI ORGANIZACYJNEJ JEDNOSTEK JĄ TWORZĄCYCH**”

Jednoznacznie wskazuje, że jedynym celem twórców strategii było przygotowanie dokumentu, który pozwoli uzyskać ewentualne środki unijne.

Odpowiedź:

Uwaga nie jest zrozumiała. Zaprezentowany cytat w żaden sposób nie odnosi się do kwestii pozyskaniu środków UE. Niemniej jednak strategia powinna zdecydowanie ułatwiać pozyskanie środków unijnych, a nie utrudniać.

Uwaga nr 123

Docelowa misja gminy – cele mierzalne stanowią pobożne życzenia np. *Do 2030 roku wszystkie drogi gminne powinny posiadać nawierzchnię utwardzoną i być w co najmniej dobrym stanie technicznym* – co to znaczy i w jaki sposób to zmierzyć

Odpowiedź:

Dobra strategia rozwoju jest ambitną i jednocześnie realną strategią rozwoju - w naszej ocenie tak właśnie jest odnosząc się do określonych wyzwań i misji rozwoju gminy. Odnośnie uwagi dotyczącej dróg - strategia nie może zawierać definicji każdego zastosowanego w niej pojęcia, gdyż jej objętość przekraczałaby 500 stron. Odpowiednie definicje znajdują się np. w opracowaniach Instytutu Badawczego Dróg i Mostów w Warszawie www.ibdim.pl.

Uwaga nr 124

Do 2030 roku powinna zostać przeprowadzona dogłębna analiza SWOT i dyskusja społeczna w zakresie utrzymania lub zmiany statusu wsi tworzących gminę Izabelin na gminę miejską – absurdalny pomysł i nie wynika z żadnych badań lub ankiet.

Odpowiedź:

Strategia nie przesądza w żaden sposób konieczności zmiany statusu gminy, jedynie wskazuje na konieczność podjęcia dyskusji na ten temat co było notyfikowane podczas rozmów nad projektem. Ankieta przeprowadzona w trakcie konsultacji społecznych wykazała jednak zainteresowanie tym tematem.

Uwaga nr 125

W szczególności do 2030 roku powinna nastąpić gruntowna poprawa skomunikowania gminy z Warszawą - wszystkie zaproponowane rozwiązania stanowią marzenia, a nie uwzględniają realiów opartych o możliwości techniczne i finansowe

Odpowiedź:

Nie możemy odnieść się do tej uwagi, gdyż jej autor nie wskazał konkretnych fragmentów stanowiących, jego zdaniem, "marzenia nie uwzględniające realiów opartych o możliwości techniczne i finansowe". Informujemy jednak, że gmina nabyła działkę umożliwiającą przebudowę skrzyżowania w Mościskach (rondo lub lewoskręt) oraz w planach województwa mazowieckiego i Warszawy jest budowa trasy NS z którą gmina połączy się alternatywnym wyjazdem. Realia techniczne i finansowe więc istnieją.

Uwaga nr 126

*Do 2030 roku powinny być rozwiązane wszystkie najważniejsze **problemy systemu edukacji i wychowania** – brak dookreślenia problemów oraz sposobów ich rozwiązania*

Odpowiedź:

We fragmencie dokumentu strategii, skąd Autor przytoczył cytat, znajdują się hasłowo wyrażone wyzwania stojące przed gminą w perspektywie roku 2030. W innych częściach dokumentu szczegółowo opisano problemy, w tym w sferze edukacji i wychowania, które to problemy powinny być do roku 2030 rozwiązane.

Uwaga nr 127

Do 2030 roku gmina powinna wdrożyć program wsparcia dzieci o specjalnych uzdolnieniach - co to za program kto go opracował

Odpowiedź:

Strategia jako dokument ogólny/intencyjny sygnalizuje intencję w postaci konieczności opracowania takiego programu, nie przesądzając przy tym o jego szczegółowym zakresie, celach i funkcji, co powinno być przedmiotem oddzielnych analiz/opracowań.

Uwaga nr 128

W szczególności oferta GOPS powinna być tak skonstruowana, aby w sposób aktywny wspierać osoby z problemami – czy to znaczy, że GOPS obecnie źle pracuje bo nie wynika to z wcześniejszych słabych stron.

Odpowiedź:

Nie, to nie znaczy że GOPS jest obecnie „organizacją biernie oczekującą”. Stosowny zapis został zmodyfikowany celem uniknięcia nieporozumień.

Uwaga nr 129

W perspektywie najbliższych kilku lat Gmina poczyni wszelkie możliwe starania mające na celu rozwiązanie problemu składowania odpadów Radiowo w Warszawie – według mojej wiedzy to działania takie są podejmowane obecnie, brak jasno postawionego celu.

Odpowiedź:

Strategia nie przesądza i nie doprecyzuje ostatecznego zakresu i formy rozwiązania problemów Radiowa (to nie jest jej zadania) sygnalizuje jedynie, że dla władz samorządowych gminy jest to szczególnie istotny problem. Szczegółowe formy rozwiązania tego problemu powinny być przedmiotem odrębnych analiz prawnych i/lub negocjacji poszczególnych interesariuszy, w tym władz zainteresowanych gmin, mieszkańców i zarządcy terenu. Będą one koordynowane w ramach prac związku metropolitalnego.

Uwaga nr 130

Do 2030 roku gmina powinna doprowadzić do racjonalnego wykorzystania potencjału turystycznego otoczenia KPN. W szczególności dotyczy to uporządkowania infrastruktury okołoturystycznej wokół wejść do lasu, odpowiedniego oznakowania i budowy niewielkiej bazy wypoczynkowej. Do 2030 roku liczba turystów odwiedzających teren gminy nie powinna

wzrosnąć znacząco w stosunku do stanu obecnego – totalna niespójność z wcześniejszymi zapisami.

Wcześniej zakładano znaczący rozwój infrastruktury ze względu na planowany napływ turystów. Teraz zakładamy że liczba turystów nie powinna znacząco wzrosnąć. Jestem zdecydowanym przeciwnikiem rozwoju turystyki dla przyjezdnych turystów. Nasza gmina nie może płacić za infrastrukturę turystyczną dla mieszkańców Warszawy. Nigdy zyski z takich turystów nie przewyższą nakładów.

Odpowiedź:

Przedstawione we wcześniejszych częściach strategii sformułowania mają charakter ogólny i nie kłócą się z przyjętymi w późniejszej części strategii (i przytoczonymi przez Autora uwag) postulatami dotyczącymi konieczności rozwoju jakości obszaru zagospodarowania turystycznego gminy, nie zaś konieczności ilościowego rozwoju tej branży gospodarki. Ponadto Gmina Izabelin, z uwagi na specyficzne położenie geograficzne, w ocenie Wykonawców oraz członków zespołu roboczego ds. strategii nie może w pełni uciec od konieczności odpowiedniego korzystania z unikalnych walorów przyrodniczych KPN - nie

można "zamknąć" całkowicie gminy na weekendowy ruch turystyczny, stąd konieczność jego odpowiedniego "zagospodarowania" w ramach działań KPN i władz gminy. Kluczowe jest tu użycie słów „racjonalnego wykorzystania”, uwzględniającego interesy mieszkańców.

Uwaga nr 131

Do 2030 roku co najmniej 70% gospodarstw domowych i 90% obiektów publicznych w gminie będzie wykorzystywać urządzenia służące pozyskaniu OZE, zaś wszystkie obiekty publiczne będą energooszczędne według najnowszych możliwych standardów. – kolejny absurd, na ostatnim spotkaniu sołeckim wójt zdecydowanie krytykował takie rozwiązania.

Odpowiedź:

Konieczność większego udziału OZE w bilansie energetycznym polskich gmin nie jest pomysłem Autorów strategii, lecz obowiązkiem wynikającym z przyjętego przez Rząd RP w 2014 r. tzw. pakietu klimatycznego. Ostateczne cele - ze względu na możliwości gminy i jej mieszkańców - zostały w dokumencie strategii skorygowane.

Uwaga nr 132

Do 2030 roku zdecydowana większość przedsiębiorstw zlokalizowanych w strefie przemysłowej w Mościskach powinna płacić podatki CIT do budżetu gminy. W tym celu konieczne będą jednak nie tylko działania UG (w formie zachęt), lecz również zmiana odpowiednich przepisów na poziomie ogólnokrajowym. – Panowie jako ekonomiści powinni wiedzieć, że podatek CIT płaci się ze względu na miejsce rejestracji centrali. Dla Kolportera są to Kielce a dla marketów może to być gdzieś za granicą. Temat nie do zrealizowania.

Odpowiedź:

Uwaga jest niezrozumiała. Autorzy wyraźnie napisali, że osiągnięcie tego wyzwania uzależnione jest *"nie tylko od działania UG (w formie zachęt), lecz również zmiany odpowiednich przepisów na poziomie ogólnokrajowym"*.

Uwaga nr 133

Do 2030 roku co najmniej 30% przedsiębiorstw zarejestrowanych w gminie pozyska środki na rozwój innowacji i nowych technologii, zaś co najmniej 50% pozyska środki na działania skutkujące zmniejszeniem emisji CO₂, w tym urządzenia OZE.- czy ktoś robił badania jakie firmy przeważają w naszej gminie. Moim zdaniem nie ma takich programów dla firm z naszej gminy.

Odpowiedź:

Są takie programy. Dla przedsiębiorców środki rozdysponowane będą nie tylko z puli RPO WM, ale również w ramach programów sektorowych, np. PROW, PO WER, programy ministerialne itp. Rolą władz gminy w tym zakresie jest informacja, promocja i uświadamianie gminnych przedsiębiorców nt. korzyści płynących z instalacji urządzeń służących pozyskaniu OZE.

Uwaga nr 134

Do 2030 cały teren gminy zostanie objęty siecią światłowodową – kto to zrobi, i jakimi środkami. Czy prywatne firmy, a może jakiś program o partnerstwie publicznym.

Odpowiedź:

Strategia nie przesądza i nie doprecyzowuje ostatecznego zakresu i formy rozwiązania uzbrojenia terenu gminy w sieć światłowodową, sygnalizuje jednak konieczność rozwiązania tego problemu najpóźniej do roku 2030. Inwestycje światłowodowe realizowane przez KampinoTelco są już bardzo zaawansowane.

Uwaga nr 134

Priorytetowe zadania realizacyjne – stanowią zobowiązania gminy i powinny znaleźć odzwierciedlenie w konkretnych budżetach. Część z planowanych inwestycji nie ma żadnego uzasadnienia ekonomicznego np. budowa basenu, oraz nie została potwierdzona w badaniach czy mieszkańcy tego oczekują np. Centrum 7 sołectw.

Odpowiedź:

Jest to lista opracowana na podstawie prac zespołu roboczego ds. strategii (praca na 2 warsztatach). Lista ta nie ma charakteru wiążącego dla Wójta i Rady Gminy, stanowi jedynie wyraz wysokiej rangi tych konkretnych wskazanych projektów/inwestycji – ich każdorazowa realizacji jest uwarunkowana zgodą Rady Gminy, włączeniem zadania do WPF i poszczególnych budżetów gminy.

Uwaga nr 135

Brak rozliczenia poprzedniej strategii, przez co nie ma do czego odnieść obecnych założeń powstającego dokumentu.

Odpowiedź:

W dokumencie jest zawarta ocena realizacji poprzedniej strategii.

Uwaga nr 136

Brak określenia priorytetowych kierunków rozwoju Gminy.

Odpowiedź:

W dokumencie określono priorytetowe kierunki rozwoju gminy.

Uwaga nr 137

Brak sprecyzowania polityki transportowej.

Odpowiedź:

W dokumencie określono w sposób wyczerpujący najważniejsze wyzwania dla kształtowania polityki transportowej gminy.

Uwaga nr 138

W pkt.7.2 niejasne sformułowanie. Jaki jest stan nawierzchni co najmniej dobry?

Odpowiedź:

Odsyłamy do Instrukcji oceny inwestycji drogowych i mostowych opracowanych przez Instytut Badawczy Dróg i Mostów w Warszawie.

Uwaga nr 139

W pkt.7.7 co oznacza sformułowanie najważniejsze problemy systemu edukacji i wychowania?

Odpowiedź:

W dokumencie w części diagnostycznej i analizie wyników ankiet określono najważniejsze problemy systemu edukacji i wychowania.

Uwaga nr 140

W pkt.7.14 doprecyzowanie określenia " Centrum 7 sołectw"

Odpowiedź:

W dokumencie w sposób ogólny dookreślono potencjalny zakres dla tego projektu, nie przesądzając o jego preferowanym i ostatecznym zakresie.

Uwaga nr 141

W pkt.7.15 dodanie jako problematyczne składowisko odpadów firmy "Byś"

Odpowiedź:

Uwaga zostanie rozpatrzona na najbliższym posiedzeniu zespołu roboczego.

Uwaga nr 142

Pkt.7.20 Niezrozumiały.

Odpowiedź:

Nie możemy się odnieść do w/w uwagi ze względu na brak konkretów.

Uwaga nr 143

Pkt.3.4 Czy nie doprowadzi to do nadmiernego ruchu turystycznego i czy nie odbije się to na środowisku naturalnym?

Odpowiedź:

Nie, w strategii określono cel rozwoju turystyki w gminie jako podniesienie jej jakości, nie zaś liczby turystów odwiedzających gminę.

Uwaga nr 144

Brak wyjaśnienia co powoduje przekształcenie w gminę miejską?

Odpowiedź:

Gdy odsetek mieszkańców miast na terenie danej gminy przewyższa odsetek mieszkańców wsi gmina nabiera charakteru miejskiego (gmina miejsko-wiejska). W przypadku naszej gminy konieczna byłaby zmiana statusu Izabelina B i C oraz Hornówka na miasto.

Uwaga 145

Pkt.8.5 i 8.7 Nie rozumiem czemu służy ujęcie w ankiecie ulic, które są zaplanowane do modernizacji, a w przypadku ul Brzozowej modernizację już rozpoczęto.

Odpowiedź:

Ankieta odwzorowuje strategię, a ta była przygotowywana zanim przystąpiono do niektórych prac. Należy dodatkowo odróżnić zakres projektów: Brzozowa była na razie odwadniana, a czeka w kolejce do przebudowy całej nawierzchni co nastąpi o ile gmina pozyska stosowane dofinansowanie.

Uwaga nr 146

Pkt.9.7 Czy koszt utrzymania basenu nie jest zbyt duży?

Odpowiedź:

Ewentualna realizacja tej inwestycji będzie poprzedzona wykonaniem odpowiednich analiz finansowych. Z pewnością nie będzie to jednak basen olimpijski (50 m), gdyż taki możliwy jest do utrzymania w miejscowościach powyżej 25,000 mieszkańców

Uwaga nr 147

Nie można tworzyć tak ważnego dokumentu opierając się na wiedzy dwóch ekonomistów i 80 ankietach, z pytaniami otwartymi, a co za tym idzie w żaden sposób niepoliczalnych. W rezultacie np. pojawia się temat rozwoju turystyki dwukrotnie w strategicznych kierunkach, mimo, że jest to ważny temat dla raptem 6% respondentów. Tak naprawdę nie wiemy czego oczekują mieszkańcy, czy zależy im na zalaniu turystami z Warszawy naszej gminy? Jednocześnie w strategii nadmienia się, że należy sprawę skonsultować z dyrekcją KPN. Czy nie należałoby najpierw poczynić ustalenia z „Parkiem” i z mieszkańcami, a potem umieszczać rozwój turystyki w kierunkach strategicznych?

Odpowiedź:

Strategia została oparta na wielu aktach prawnych, dokumentach i opracowaniach w tym wykonanych w gminie Izabelin w latach wcześniejszych. Nie jest więc prawdą, że powstała wyłącznie na podstawie wiedzy 2 ekonomistów i 80 ankietach. W procesie jej tworzenia

uczestniczyły jednostki gminne i ich pracownicy. W końcowej ankiecie wzięły udział 144 osoby. W wyniku procesu tworzenia strategii stwierdzono jednoznacznie, że wolą mieszkańców gminy Izabelin jest pozostawienie gminy jako miejsca komfortowego mieszkania i rekreacji, ale przede wszystkim dla jej mieszkańców.

Uwaga nr 148

Następnym ważnym elementem są projekty i ich sfinansowanie. Cemu ma służyć tworzenie projektów na ponad 150mln zł przy współudziale gminy, na 15 lat, gminy zadłużonej i bez pomysłu na zwiększenie dochodów?

Odpowiedź:

Jest to lista opracowana na podstawie prac zespołu roboczego ds. strategii (praca na 2 warsztatach). Lista ta nie ma charakteru wiążącego dla Wójta i Rady Gminy, stanowi jedynie wyraz wysokiej rangi tych konkretnych wskazanych projektów/inwestycji – ich każdorazowa realizacja jest uwarunkowana zgodą Rady Gminy, włączeniem zadania do WPF i poszczególnych budżetów gminy.

Uwaga nr 149

Na koniec sprawa, być może bez większego znaczenia: po co tworzyć dokument na 146 stron, gdzie ponad 2/3 to opis sytuacji zastanej tak szczegółowy, że nawet możemy się dowiedzieć ile gatunków komarów zamieszkuje Kampinoski Park Narodowy.

Odpowiedź:

Strategia gminy opiera się na ocenie stanu zastanego celem wskazania kierunków i celów do osiągnięcia. Możliwe, że nie wszystkie informacje zawarte w projekcie Strategii są równie istotne dla każdego odbiorcy, ale wynika to z indywidualnych jego preferencji i zainteresowań.

Uwaga nr 150

Konieczny jest chodnik wzdłuż Lipkowskiej oraz bezpieczne szlaki rowerowe wzdłuż kluczowych ulic gminnych (Kurowskiego, Fedorowicza, Lipkowskiej, Kościuszki, Chodkiewicza)

Odpowiedź:

Problem chodnika wzdłuż Lipkowskiej jest znany powiatowi (droga powiatowa) i jego budowa będzie przez Urząd gminy popierana. Bezpiecznym szlakiem rowerowym na ulicach gminnych będzie służyło uspokojenie ruchu (strefa 30 w Hornówku) bądź skierowanie ruchu na inne ulice (np. zamiast Fedorowicza i Lipkowskiej – Sosnowa).

Uwaga nr 151

Duża część mieszkańców gminy nie jest w niej zameldowana i nie wnosi podatku PIT na jej rzecz. Konieczna jest odpowiednia akcja informacyjna i wymaganie okazywania się potwierdzeniem regulowania podatku na rzecz gminy przy ubieganiu się o świadczenia komunalne (miejsce w przedszkolu, szkole itp.)

Odpowiedź:

Problem ten dotyczy większości gmin w Polsce. W ramach strategii został przyjęty stosowny postulat zmierzający do zachęcania mieszkańców do zameldowania i opłacania podatku PIT na rzecz naszej gminy. Dodatkowo samorządy w Unii europejskiej stosują wobec osób nie płacących podatku dochodowego na rzecz wspólnoty z usług której korzystają specjalną opłatę lokalną: podatek nierezydentów. W przypadku zaistnienia możliwości prawnych (zagadnienie jest badane przez samorządy i związki samorządowe) opłata taka zostanie wprowadzona wobec osób mieszkających, ale nieopłacających podatku PIT - także w naszej gminie.

Uwaga nr 152

Wyniki ankiety przeprowadzonej w okresie konsultacji społecznych na przełomie sierpnia i września.

STRATEGIA 2030 - ANKIETA



1. Czy treść zamieszczonej poniżej idealnej wizji rozwoju Gminy Izabelin do 2030 r. jaka znalazła się w Projekcie Strategii jest zgodna z Pani/Pana wyobrażeniem o przyszłości naszej gminy?

Gmina Izabelin atrakcyjnym miejscem zamieszkania, wypoczynku, rekreacji i pracy wykorzystująca unikalne walory środowiska i położenia oraz rozwój technologii, dobrze skomunikowana i zintegrowana z otoczeniem metropolitalnym, skutecznie zaspokajająca potrzeby Mieszkańców dzięki wysokiej sprawności organizacyjnej jednostek ją tworzących.

TAK	111	77,08%
NIE	24	16,67%
NIE MAM ZDANIA	4	2,78%
PUSTE	5	3,47%

2. Czy treść zamieszczonych poniżej 6 elementów realnej wizji rozwoju gminy Izabelin jest zgodna z Pani/Pana wyobrażeniem o przyszłości naszej gminy?

2.1 Aktywni i zaangażowani Mieszkańcy wszechstronnie uczestniczący w życiu społecznym osiedli, sołectw, gminy		
TAK	116	80,56%
NIE	13	9,03%
NIE MAM ZDANIA	5	3,47%
PUSTE	10	6,94%
2.2 Gmina efektywnie skomunikowana z otoczeniem metropolitalnym, posiadająca co najmniej jeden alternatywny wyjazd drogowy w kierunku Warszawy		
TAK	127	88,19%
NIE	12	8,33%
NIE MAM ZDANIA	2	1,39%
PUSTE	3	2,08%
2.3 Gmina racjonalnie zagospodarowana i dbająca o wspólną przestrzeń publiczną, szanująca unikalne walory środowiska otoczenia KPN, aktywnie korzystająca z odnawialnych źródeł energii (OZE), świadoma ekologicznie		
TAK	125	86,81%
NIE	8	5,56%
NIE MAM ZDANIA	2	1,39%
PUSTE	9	6,25%
2.4 Gmina w pełni wyposażona w podstawową infrastrukturę techniczną, w tym wodociągowo-kanalizacyjną (100% pokrycie terytorium gminy)		
TAK	128	88,89%
NIE	9	6,25%
NIE MAM ZDANIA	4	2,78%
PUSTE	3	2,08%
2.5 Gmina zapewniająca wszystkim równy dostęp do obiektów społecznych – ochrony zdrowia, przedszkoli, szkół, instytucji kultury, obiektów sportowo-rekreacyjnych		

TAK	131	90,97%
NIE	6	4,17%
NIE MAM ZDANIA	2	1,39%
PUSTE	5	3,47%
2.6 Instytucje, urzędy, podmioty gospodarcze przyjazne Mieszkańcom, urząd gminy otwarty na dialog z Mieszkańcami i korzystający z ich wysokiego potencjału intelektualnego		
TAK	130	90,28%
NIE	3	2,08%
NIE MAM ZDANIA	3	2,08%
PUSTE	8	5,56%

3. Czy uważa Pani/Pan, że poniższe strategiczne kierunki rozwoju gminy do 2030r. są właściwe dla naszej gminy?

3.1 Inicjowanie i wsparcie integracji społecznej Mieszkańców gminy poprzez lokalne (sołectkie, osiedlowe, rejonowe) akcje wspólnotowe		
TAK	113	78,47%
NIE	7	4,86%
NIE MAM ZDANIA	7	4,86%
PUSTE	17	11,81%
3.2 Wzmocnienie integracji społecznej i przestrzenno-gospodarczej w ramach Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego (WOF), w tym głównie poprawa skomunikowania gminy z Warszawą		
TAK	111	77,08%
NIE	15	10,42%
NIE MAM ZDANIA	10	6,94%
PUSTE	8	5,56%

3.3 Dalsza likwidacja nadal istniejącej luki infrastrukturalnej, w tym całkowita likwidacja luki w zakresie wyposażenia gospodarstw domowych w sieć kanalizacyjną i system oczyszczania ścieków		
TAK	131	90,97%
NIE	1	0,69%
NIE MAM ZDANIA	8	5,56%
PUSTE	4	2,78%
3.4 Skuteczne wykorzystanie unikalnego w skali Mazowsza potencjału turystycznego i środowiskowego gminy w otoczeniu Kampinoskiego Parku Narodowego		
TAK	113	78,47%
NIE	17	11,81%
NIE MAM ZDANIA	7	4,86%
PUSTE	7	4,86%

4. Czy uważa Pani/Pan, że poniższe cele rozwoju są istotne i właściwe dla naszej gminy? (proszę zakreślić jedną cyfrę od 0 do 5 gdzie poszczególne cyfry oznaczają 0 – nie mam zdania, 1 – niewłaściwy cel, 2 - nieistotny, 3 - mało istotny, 4- istotny, 5 - wyjątkowo istotny i właściwy)

4.1 Silne, zintegrowane i aktywne społeczeństwo obywatelskie gminy		
0	4	2,78%
1	2	1,39%
2	6	4,17%
3	36	25,00%
4	60	41,67%
5	30	20,83%
PUSTE	6	4,17%
4.2 Rozwój korzystnych infrastrukturalnych, instytucjonalnych i gospodarczych powiązań z otoczeniem metropolitalnym		
0	7	4,86%

1	10	6,94%
2	8	5,56%
3	13	9,03%
4	56	38,89%
5	45	31,25%
PUSTE	5	3,47%

4.3 Odpowiadające potrzebom Mieszkańców i środowiska bytowo – komunalne warunki życia w gminie

0	4	2,78%
1	3	2,08%
2	5	3,47%
3	4	2,78%
4	45	31,25%
5	82	56,94%
PUSTE	1	0,69%

4.4 Dobre rządzenie, wzrost konkurencyjności, innowacyjności, dywersyfikacja i rozwój bazy ekonomicznej

0	6	4,17%
1	5	3,47%
2	6	4,17%
3	19	13,19%
4	56	38,89%
5	46	31,94%
PUSTE	6	4,17%

5. Czy uważa Pani/Pan, że gmina Izabelin do 2030 r. powinna przekształcić się w gminę miejską?

TAK	19	13,19%
-----	----	--------

NIE	99	68,75%
NIE MAM ZDANIA	2	1,39%
PUSTE	23	15,97%
6. Jeżeli na pytanie poprzednie została udzielona odpowiedź „tak”, to czy uważa Pani/Pan, że miejscowości: Izabelin B, Izabelin C oraz Hornówek powinny przekształcić się w jedno miasto - Izabelin?		
TAK	21	14,58%
NIE	46	31,94%
NIE MAM ZDANIA	63	43,75%
PUSTE	14	9,72%

7. Czy uważa Pani/Pan, że poniższe cele szczegółowe są istotne i właściwe dla naszej gminy (proszę zakreślić jedną cyfrę od 0 do 5 gdzie poszczególne cyfry oznaczają 0 – nie mam zdania, 1 – niewłaściwy cel, 2- nieistotny, 3 - mało istotny, 4- istotny, 5 - wyjątkowo istotny i właściwy)

7.1 W 2030 roku Gmina Izabelin powinna być w 100% zwodociągowana i 90% skanalizowana (10% Mieszkańców będzie korzystać ze szczelnych zbiorników).

0	2	1,39%
1	4	2,78%
2	2	1,39%
3	5	3,47%
4	47	32,64%
5	81	56,25%
PUSTE	3	2,08%

7.2 Do 2030 roku wszystkie drogi gminne powinny posiadać nawierzchnię utwardzoną i być w co najmniej dobrym stanie technicznym.

0	2	1,39%
1	5	3,47%
2	2	1,39%

3	8	5,56%
4	37	25,69%
5	89	61,81%
PUSTE	1	0,69%

7.3 Do 2030 roku powinna zostać przeprowadzona co najmniej dogłębna analiza SWOT i dyskusja społeczna w zakresie utrzymania lub zmiany statusu wsi tworzących Gminę Izabelin na gminę miejską w oparciu o zmianę statusu Izabelina B i C oraz Hornówka ze wsi na miasto, w tym ich terytorialnego połączenia.

0	1	0,69%
1	52	36,11%
2	10	6,94%
3	24	16,67%
4	19	13,19%
5	19	13,19%
PUSTE	19	13,19%

7.4 Do 2030 roku powinno być zaawansowane utworzenie nowego, czytelnego układu podstawowego (drogowego) dostosowanego do potrzeb dalszej urbanizacji gminy.

0	5	3,47%
1	25	17,36%
2	6	4,17%
3	10	6,94%
4	44	30,56%
5	46	31,94%
PUSTE	8	5,56%

7.5 Do 2030 roku gmina będzie w przynajmniej 80% wyposażona w odpowiednią infrastrukturę służącą odwodnieniu w zakresie działek będących w jej władaniu

0	1	0,69%
---	---	-------

1	1	0,69%
2	6	4,17%
3	26	18,06%
4	59	40,97%
5	41	28,47%
PUSTE	10	6,94%

7.6 Do 2030 wszyscy Mieszkańcy gminy powinni mieć zapewniony dostateczny dostęp do wysokiej jakości podstawowych usług opieki zdrowotnej oraz dostęp do najważniejszych usług specjalistycznych.

0	2	1,39%
1	3	2,08%
2	1	0,69%
3	11	7,64%
4	38	26,39%
5	87	60,42%
PUSTE	2	1,39%

7.7 Do 2030 roku powinny być rozwiązane wszystkie najważniejsze problemy systemu edukacji i wychowania.

0	2	1,39%
1	3	2,08%
2	2	1,39%
3	10	6,94%
4	50	34,72%
5	72	50,00%
PUSTE	5	3,47%

7.8 Do 2030 roku każdy Mieszkaniec gminy powinien mieć możliwość korzystania z ogólnodostępnych obiektów sportu i rekreacji w pobliżu swojego miejsca zamieszkania.

0	2	1,39%
1	9	6,25%
2	7	4,86%
3	26	18,06%
4	48	33,33%
5	50	34,72%
PUSTE	2	1,39%

7.9 Do 2030 roku społeczność gminy powinna być zintegrowana w znacznie większym stopniu niż dotychczas. Do tego czasu nie powinno być wyraźnie dziś widocznego podziału na „Nas – starych Mieszkańców” i „Ich – nowych Mieszkańców”.

0	3	2,08%
1	8	5,56%
2	21	14,58%
3	43	29,86%
4	39	27,08%
5	21	14,58%
PUSTE	9	6,25%

7.10 Do 2030 roku gminna oferta usług kulturalnych powinna zostać dostosowana do potrzeb wszystkich Mieszkańców.

0	2	1,39%
1	6	4,17%
2	9	6,25%
3	26	18,06%
4	60	41,67%
5	35	24,31%
PUSTE	6	4,17%

7.11 Do 2030 roku gminny system pomocy społecznej powinien zostać dostosowany do oczekiwań wszystkich interesariuszy.

0	3	2,08%
1	8	5,56%
2	2	1,39%
3	24	16,67%
4	55	38,19%
5	45	31,25%
PUSTE	7	4,86%

7.12 Do 2030 roku gmina powinna stworzyć odpowiednie lokalowe i organizacyjne warunki dla efektywnego zagospodarowania potencjału osób starszych, które według szacunkowych prognoz będą stanowiły bardzo wysoki odsetek Mieszkańców gminy (Dom Seniora, inne formy aktywności)

0	1	0,69%
1	10	6,94%
2	5	3,47%
3	20	13,89%
4	56	38,89%
5	45	31,25%
PUSTE	7	4,86%

7.13 Do 2030 roku powinien być całkowicie rozwiązany problem z chaosem i nieporządkiem w przestrzeni publicznej, zwłaszcza w otoczeniu KPN (Kampinoskiego Parku Narodowego)

0	2	1,39%
1	8	5,56%
2	4	2,78%
3	19	13,19%
4	54	37,50%

5	52	36,11%
PUSTE	5	3,47%

7.14 Do 2030 roku dokończone zostanie tworzenie gminnego centrum administracyjno-usługowego w rejonie Urzędu Gminy oferującego możliwość aktywnego i wszechstronnego spędzania wolnego czasu – „Centrum 7 sołectw”

0	1	0,69%
1	22	15,28%
2	15	10,42%
3	35	24,31%
4	41	28,47%
5	19	13,19%
PUSTE	11	7,64%

7.15 W perspektywie najbliższych kilku lat gmina poczyni wszelkie możliwe starania mające na celu rozwiązanie problemu składowania odpadów Radiowo w Warszawie.

0	3	2,08%
1	2	1,39%
2	3	2,08%
3	12	8,33%
4	30	20,83%
5	93	64,58%
PUSTE	1	0,69%

7.16 Do 2030 roku powinna nastąpić gruntowna poprawa skomunikowania gminy z Warszawą (dodatkowy wyjazd w kierunku Warszawy, szybsza podróż i więcej linii autobusowych oraz ścieżek transportu niskoemisyjnego (rowerowych))

0	1	0,69%
1	8	5,56%
2	1	0,69%

3	8	5,56%
4	29	20,14%
5	95	65,97%
PUSTE	2	1,39%

7.17 Do 2030 roku gmina powinna doprowadzić do racjonalnego wykorzystania potencjału turystycznego otoczenia KPN.

0	4	2,78%
1	15	10,42%
2	10	6,94%
3	20	13,89%
4	57	39,58%
5	35	24,31%
PUSTE	3	2,08%

7.18 Do 2030 roku miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego wszystkich sołectw gminy powinny zakładać maksymalnie restrykcyjne zapisy służące bezwzględnej ochronie otoczenia KPN.

0	3	2,08%
1	14	9,72%
2	5	3,47%
3	18	12,50%
4	49	34,03%
5	48	33,33%
PUSTE	7	4,86%

7.19 Do 2030 roku co najmniej 70% gospodarstw domowych i 90% obiektów publicznych w gminie będzie wykorzystywać urządzenia OZE (Odnawialne Źródła Energii), zaś wszystkie obiekty publiczne będą energooszczędne według najnowszych standardów.

0	2	1,39%
1	15	10,42%

2	6	4,17%
3	27	18,75%
4	56	38,89%
5	28	19,44%
PUSTE	10	6,94%

7.20 Do 2030 roku Gmina Izabelin powinna zostać integralną częścią Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego (WOF).

0	6	4,17%
1	22	15,28%
2	15	10,42%
3	24	16,67%
4	33	22,92%
5	18	12,50%
PUSTE	26	18,06%

7.21 Do 2030 roku Mieszkańcy i przedsiębiorcy z terenu gminy powinni mieć swobodny dostęp do wszelkich informacji publicznych/rejestrów wytworzonych w Urzędzie Gminy i jednostkach gminnych, powszechna będzie również możliwość załatwiania spraw urzędowych drogą elektroniczną.

0	2	1,39%
1	4	2,78%
2	3	2,08%
3	18	12,50%
4	57	39,58%
5	58	40,28%
PUSTE	2	1,39%

7.22 Do 2030 roku zdecydowana większość przedsiębiorstw zlokalizowanych w strefie przemysłowej w Mościskach powinna płacić podatki CIT do budżetu gminy.

0	3	2,08%
---	---	-------

1	1	0,69%
2	6	4,17%
3	8	5,56%
4	51	35,42%
5	71	49,31%
PUSTE	4	2,78%

7.23 Do 2030 roku co najmniej 30% przedsiębiorstw zarejestrowanych w gminie pozyska środki na rozwój innowacji i nowych technologii, zaś co najmniej 50% pozyska środki na działania skutkujące zmniejszeniem emisji CO₂, w tym urządzenia OZE (Odnawialne Źródła Energii).

0	4	2,78%
1	7	4,86%
2	8	5,56%
3	21	14,58%
4	56	38,89%
5	33	22,92%
PUSTE	15	10,42%

7.24 Do 2030 roku na terenie gminy powinien zostać przywrócony Komisariat Policji czynny całodobowo.

0	1	0,69%
1	3	2,08%
2	2	1,39%
3	7	4,86%
4	35	24,31%
5	89	61,81%
PUSTE	7	4,86%

7.25 Do 2030 roku powinny być rozwiązane problemy związane z przerwami zasilania w energię elektryczną. Do tego czasu powinien być wybudowany Regionalny Punkt Zasilania (RPZ) w połączeniu z modernizacją napowietrznych linii energetycznych oraz zastąpienia części przez linie energetyczne podziemne .

0	0	0,00%
1	2	1,39%
2	1	0,69%
3	10	6,94%
4	38	26,39%
5	92	63,89%
PUSTE	1	0,69%

7.26 Do 2030 cały teren gminy zostanie objęty siecią światłowodową celem umożliwienia Mieszkańcom dostępu do bardzo szybkiego internetu i wysokiej jakości łączy telefonicznych czy telewizji kablowych

0	2	1,39%
1	1	0,69%
2	4	2,78%
3	9	6,25%
4	45	31,25%
5	81	56,25%
PUSTE	2	1,39%

8. Które inwestycje infrastruktury technicznej uważa Pani/Pan za najbardziej pilne do realizacji (proszę zakreślić cyfrę od 0 do 5, gdzie poszczególne cyfry oznaczają: 0 – nie mam zdania, 1 – inwestycja zbędna, 2- inwestycja do realizacji po 2025r., 3 – inwestycja do realizacji w latach 2021-2025, 4- inwestycja do realizacji w latach 2018-2020 i 5 – do realizacji w latach 2016-2017)

8.1 Przebudowa skrzyżowania ul Estrady, 3 Maja i Arkuszowej celem dodania lewoskrętu lub budowy ronda

0	1	0,69%
1	1	0,69%

2	0	0,00%
3	4	2,78%
4	18	12,50%
5	118	81,94%
PUSTE	2	1,39%

8.2 Budowa alternatywnego wyjazdu do Warszawy – połączenie z planowanym węzłem trasy ekspresowej NS - Nowojanickiego (lub Wóycickiego)

0	1	0,69%
1	11	7,64%
2	4	2,78%
3	11	7,64%
4	39	27,08%
5	74	51,39%
PUSTE	4	2,78%

8.3 Rozbudowa sieci kanalizacji sanitarnej – Hornówek, Truskaw, Izabelin B, Mościska i Sieraków wraz z zakupem WUKO, modernizacja oczyszczalni ścieków oraz rozbudowa sieci wodociągowej

0	1	0,69%
1	2	1,39%
2	7	4,86%
3	19	13,19%
4	45	31,25%
5	63	43,75%
PUSTE	7	4,86%

8.4 Modernizacja ul. 3 Maja na odcinku od ronda w Laskach do ul. Tetmajera w Izabelinie wraz z budową ronda przy ul. Krasińskiego

0	3	2,08%
---	---	-------

1	7	4,86%
2	7	4,86%
3	19	13,19%
4	39	27,08%
5	63	43,75%
PUSTE	6	4,17%

8.5 Przebudowa dróg gminnych – ul. Chodkiewicza w Izabelinie C, ul. Brzozowej i Poznańskiej, Partyzantów oraz Klaudyńskiej i Łąkowej w Laskach

0	3	2,08%
1	8	5,56%
2	26	18,06%
3	33	22,92%
4	38	26,39%
5	20	13,89%
PUSTE	16	11,11%

8.6 Budowa systemu odwodnienia dróg gminnych

0	2	1,39%
1	4	2,78%
2	11	7,64%
3	22	15,28%
4	52	36,11%
5	46	31,94%
PUSTE	7	4,86%

8.7 Modernizacja ul. Sikorskiego w Mościskach , w tym budowa chodnika

0	4	2,78%
1	5	3,47%

2	20	13,89%
3	27	18,75%
4	33	22,92%
5	32	22,22%
PUSTE	23	15,97%

8.8 Budowa chodnika w ul. Fedorowicza i Lipkowskiej w Hornówku oraz chodnika w ul. 3 Maja między Truskawiem i Izabelinem

0	3	2,08%
1	8	5,56%
2	11	7,64%
3	20	13,89%
4	31	21,53%
5	61	42,36%
PUSTE	10	6,94%

8.9 Modernizacja centrum usługowo-administracyjnego gminy wraz z przebudową budynków publicznych – utworzenie „Centrum 7 sołectw” (w rejonie Urzędu Gminy)

0	3	2,08%
1	40	27,78%
2	25	17,36%
3	34	23,61%
4	15	10,42%
5	8	5,56%
PUSTE	19	13,19%

8.10 Modernizacja Cmentarza Komunalnego w Laskach

0	2	1,39%
1	20	13,89%

2	32	22,22%
3	34	23,61%
4	27	18,75%
5	2	1,39%
PUSTE	27	18,75%

8.11 Budowa parkingu przy Cmentarzu Komunalnym w Laskach i na końcu wsi Truskaw

0	2	1,39%
1	30	20,83%
2	27	18,75%
3	35	24,31%
4	22	15,28%
5	4	2,78%
PUSTE	24	16,67%

8.12 Modernizacja (nakładka) ul. Sierakowskiej w Izabelinie C i ul. Sienkiewicza w Izabelinie B

0	3	2,08%
1	12	8,33%
2	16	11,11%
3	20	13,89%
4	34	23,61%
5	42	29,17%
PUSTE	17	11,81%

8.13 Utwardzenie wszystkich dróg gminnych (przynajmniej destruktem) i wyrównanie chodników

0	4	2,78%
1	7	4,86%
2	12	8,33%

3	19	13,19%
4	37	25,69%
5	58	40,28%
PUSTE	7	4,86%

8.14 Modernizacja i rozbudowa linii oświetlenia ulicznego w gminie z wykorzystaniem rozwiązań energooszczędnych i instalacji podziemnych

0	3	2,08%
1	4	2,78%
2	11	7,64%
3	18	12,50%
4	50	34,72%
5	56	38,89%
PUSTE	2	1,39%

8.15 Organizacja PSZOK (Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych) w Mościskach

0	3	2,08%
1	15	10,42%
2	12	8,33%
3	33	22,92%
4	35	24,31%
5	28	19,44%
PUSTE	18	12,50%

8.16 Budowa boiska z bieżnią przy Szkole Podstawowej przy ul. 3 Maja oraz budowa drugiego boiska bez bieżni przy Szkole Podstawowej przy ul. Wojska Polskiego 5

0	3	2,08%
1	6	4,17%
2	15	10,42%

3	27	18,75%
4	55	38,19%
5	26	18,06%
PUSTE	12	8,33%

8.17 Powołanie i rozwój Gminnego Ośrodka Sportu (GOS) w Laskach

0	3	2,08%
1	19	13,19%
2	15	10,42%
3	26	18,06%
4	36	25,00%
5	27	18,75%
PUSTE	18	12,50%

8.18 Organizacja targowiska gminnego

0	3	2,08%
1	26	18,06%
2	11	7,64%
3	21	14,58%
4	32	22,22%
5	42	29,17%
PUSTE	9	6,25%

8.19 Budowa sieci dróg rowerowych (niskoemisyjnych) wraz z miejscami postojowymi

0	3	2,08%
1	6	4,17%
2	4	2,78%
3	20	13,89%

4	33	22,92%
5	75	52,08%
PUSTE	3	2,08%

8.20 Budowa Regionalnego Punktu Zasilania (RPZ) wraz z modernizacją napowietrznych linii energetycznych

0	4	2,78%
1	4	2,78%
2	12	8,33%
3	21	14,58%
4	41	28,47%
5	60	41,67%
PUSTE	2	1,39%

8.21 Budowa systemu monitoringu newralgicznych punktów gminy wraz ze światłowodami (infrastruktura multimedialna)

0	2	1,39%
1	15	10,42%
2	15	10,42%
3	27	18,75%
4	35	24,31%
5	46	31,94%
PUSTE	4	2,78%

8.22 Zagospodarowanie obszaru przy ul. 3 Maja (po starym przedszkolu – ok. 8000m²) – docelowo na potrzeby rynku Izabelina

0	3	2,08%
1	25	17,36%
2	18	12,50%
3	27	18,75%

4	23	15,97%
5	31	21,53%
PUSTE	17	11,81%

9. Które projekty infrastruktury społecznej uważa Pani/Pan za najbardziej pilne do realizacji (proszę zakreślić cyfrę od 0 do 5, gdzie poszczególne cyfry oznaczają: 0 – nie mam zdania, 1 – inwestycja zbędna, 2- inwestycja do realizacji po 2025r., 3 – inwestycja do realizacji w latach 2021-2025, 4- inwestycja do realizacji w latach 2018-2020 i 5 – do realizacji w latach 2016-2017)

9.1 Rozbudowa istniejącej lub budowa nowej gminnej przychodni zdrowia

0	3	2,08%
1	8	5,56%
2	17	11,81%
3	20	13,89%
4	46	31,94%
5	37	25,69%
PUSTE	13	9,03%

9.2 Budowa żłobka

0	3	2,08%
1	9	6,25%
2	9	6,25%
3	21	14,58%
4	29	20,14%
5	47	32,64%
PUSTE	26	18,06%

9.3 Organizowanie opieki dla osób starszych poprzez budowę lub utworzenie domu pobytu dziennego (Dom Seniora)

0	3	2,08%
1	9	6,25%

2	17	11,81%
3	19	13,19%
4	37	25,69%
5	41	28,47%
PUSTE	18	12,50%

9.4 Stworzenie gminnego zasobu mieszkań socjalnych i komunalnych (budowa, zakup bądź wynajem) w gminie lub sąsiednich jednostkach samorządowych

0	4	2,78%
1	34	23,61%
2	25	17,36%
3	22	15,28%
4	30	20,83%
5	15	10,42%
PUSTE	14	9,72%

9.5 Wydzielenie i zagospodarowanie małych stref integracji społecznej

0	4	2,78%
1	19	13,19%
2	19	13,19%
3	32	22,22%
4	33	22,92%
5	14	9,72%
PUSTE	23	15,97%

9.6 Modernizacja boisk przyszkolnych (z bieżnią przy gimnazjum)

0	3	2,08%
1	4	2,78%

2	18	12,50%
3	28	19,44%
4	46	31,94%
5	31	21,53%
PUSTE	14	9,72%

9.7 Budowa centrum sportowego – basen, park linowy, korty, siłownia, fitness

0	4	2,78%
1	30	20,83%
2	13	9,03%
3	24	16,67%
4	28	19,44%
5	37	25,69%
PUSTE	8	5,56%

9.8 Utworzenie systemu wypożyczania rowerów przy KPN i przy granicy z Warszawą (połączenie ścieżek rowerowych i z systemem wynajmu rowerów Veturilo)

0	4	2,78%
1	20	13,89%
2	10	6,94%
3	21	14,58%
4	45	31,25%
5	33	22,92%
PUSTE	11	7,64%

9.9 Zwiększenie zakresu i jakości oferty Centrum Kultury

0	3	2,08%
1	21	14,58%

2	7	4,86%
3	22	15,28%
4	44	30,56%
5	30	20,83%
PUSTE	17	11,81%

9.10 Utworzenie platformy internetowej do kontaktu z Mieszkańcami i przedsiębiorcami

0	3	2,08%
1	11	7,64%
2	12	8,33%
3	23	15,97%
4	38	26,39%
5	41	28,47%
PUSTE	16	11,11%

9.11 E-usługi – projekty systemowe, sms-owe i e-mailowe powiadamianie Mieszkańców o ważnych wydarzeniach bądź zagrożeniach i zwiększenie zakresu spraw załatwianych z poziomu urządzeń mobilnych itp.

0	9	6,25%
1	9	6,25%
2	3	2,08%
3	25	17,36%
4	26	18,06%
5	54	37,50%
PUSTE	18	12,50%

9.12 Utworzenie spółdzielni socjalnej skupiającej osoby bezrobotne i niepełnosprawne świadczącej usługi dla gminy i samotnych osób starszych lub niepełnosprawnych

0	9	6,25%
---	---	-------

1	10	6,94%
2	9	6,25%
3	22	15,28%
4	26	18,06%
5	55	38,19%
PUSTE	13	9,03%

10. Jakie elementy infrastruktury i usługi (w tym komunalne) w naszej gminie uważa Pani/Pan za kluczowe dla zapewnienia oczekiwanego poziomu i jakości życia w 2030 r. (proszę zakreślić cyfrę od 0 do 5, gdzie poszczególne cyfry oznaczają: 0 – nie mam zdania, 1 – infrastruktura zbędna, 2 - mało przydatna, 3 – oczekiwana, 4 – konieczna, 5 – kluczowa)

10.1 Park rekreacyjno-sportowy w rejonie Urzędu Gminy

0	2	1,39%
1	30	20,83%
2	21	14,58%
3	37	25,69%
4	27	18,75%
5	23	15,97%
PUSTE	4	2,78%

10.2 Rynek z placówkami handlowo-usługowymi zlokalizowany na terenie starego przedszkola przy ul. 3 Maja (oparty o ul. Szkolną i 3 Maja)

0	2	1,39%
1	19	13,19%
2	21	14,58%
3	40	27,78%
4	33	22,92%
5	23	15,97%
PUSTE	6	4,17%

10.3 Place zabaw dla dzieci w każdej wsi

0	3	2,08%
1	10	6,94%
2	10	6,94%
3	42	29,17%
4	26	18,06%
5	40	27,78%
PUSTE	13	9,03%

10.4 Świetlica w każdej wsi

0	2	1,39%
1	31	21,53%
2	32	22,22%
3	36	25,00%
4	15	10,42%
5	13	9,03%
PUSTE	15	10,42%

10.5 Siłownia w każdej wsi

0	2	1,39%
1	51	35,42%
2	29	20,14%
3	23	15,97%
4	14	9,72%
5	15	10,42%
PUSTE	10	6,94%

10.6 Ścieżki i trasy rowerowe

0	2	1,39%
1	3	2,08%
2	3	2,08%
3	34	23,61%
4	33	22,92%
5	69	47,92%
PUSTE	0	0,00%

10.7 Atrakcyjne polany biwakowe przy Kampinoskim Parku Narodowym w Truskawiu i Sierakowie dla turystów zewnętrznych

0	0	0,00%
1	31	21,53%
2	11	7,64%
3	44	30,56%
4	33	22,92%
5	21	14,58%
PUSTE	4	2,78%

10.8 Placówki sanatoryjne, rehabilitacyjne, konferencyjne na terenie gminy dla osób zewnętrznych

0	2	1,39%
1	50	34,72%
2	28	19,44%
3	31	21,53%
4	14	9,72%
5	6	4,17%
PUSTE	13	9,03%

10.9 Maksymalne zasiedlenie terenów budowlanych gminy

0	1	0,69%
---	---	-------

1	75	52,08%
2	20	13,89%
3	21	14,58%
4	10	6,94%
5	2	1,39%
PUSTE	15	10,42%

10.10 Alternatywny wyjazd w kierunku Warszawy do węzła planowanej drogi ekspresowej NS (Janickiego lub Wóycickiego)

0	0	0,00%
1	13	9,03%
2	4	2,78%
3	19	13,19%
4	32	22,22%
5	72	50,00%
PUSTE	4	2,78%

10.11 Wzrost bezpieczeństwa i monitoring kluczowych rejonów gminy

0	1	0,69%
1	7	4,86%
2	15	10,42%
3	27	18,75%
4	43	29,86%
5	49	34,03%
PUSTE	2	1,39%

10.12 Dom opieki dziennej dla osób starszych (Dom Seniora)

0	1	0,69%
1	11	7,64%

2	13	9,03%
3	40	27,78%
4	44	30,56%
5	26	18,06%
PUSTE	9	6,25%

10.13 Spółdzielnia socjalna dla osób bezrobotnych lub niepełnosprawnych świadcząca odpłatne usługi dla gminy oraz samotnych osób starszych lub chorych

0	2	1,39%
1	14	9,72%
2	11	7,64%
3	37	25,69%
4	46	31,94%
5	24	16,67%
PUSTE	10	6,94%

10.14 Strefa 30 km/h na drogach gminnych i urządzenia uspokojenia ruchu (progi zwalniające, wyspy)

0	1	0,69%
1	30	20,83%
2	25	17,36%
3	21	14,58%
4	17	11,81%
5	35	24,31%
PUSTE	15	10,42%

10.15 Żłobek

0	0	0,00%
1	11	7,64%

2	9	6,25%
3	32	22,22%
4	35	24,31%
5	38	26,39%
PUSTE	19	13,19%

10.16 Przedszkola z miejscem dla każdego dziecka

0	1	0,69%
1	1	0,69%
2	4	2,78%
3	25	17,36%
4	40	27,78%
5	57	39,58%
PUSTE	16	11,11%

10.17 Wysoka jakość nauczania w szkole podstawowej i gimnazjum

0	0	0,00%
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	6	4,17%
4	38	26,39%
5	93	64,58%
PUSTE	7	4,86%

10.18 Sieć światłowodowa i szybki internet

0	1	0,69%
1	1	0,69%
2	3	2,08%

3	22	15,28%
4	44	30,56%
5	70	48,61%
PUSTE	3	2,08%

10.19 Sprawna komórkowa sieć szkieletowa zapewniająca bezproblemowe działanie smartfonów i komórek

0	1	0,69%
1	10	6,94%
2	6	4,17%
3	29	20,14%
4	27	18,75%
5	66	45,83%
PUSTE	5	3,47%

10.20 Pewność ciągłego zaopatrzenia w wodę, energię i gaz

0	2	1,39%
1	1	0,69%
2	0	0,00%
3	2	1,39%
4	29	20,14%
5	110	76,39%
PUSTE	0	0,00%

10.21 Sprawny system odbioru odpadów

0	3	2,08%
1	0	0,00%
2	0	0,00%
3	11	7,64%

4	40	27,78%
5	90	62,50%
PUSTE	0	0,00%

10.22 Sieć kanalizacyjna obejmująca teren całej gminy z łatwym przyłączeniem się nowych budynków

0	2	1,39%
1	1	0,69%
2	1	0,69%
3	17	11,81%
4	39	27,08%
5	83	57,64%
PUSTE	1	0,69%

10.23 Wysoki poziom opieki zdrowotnej i lekarze specjaliści dostępni w przychodni gminnej

0	2	1,39%
1	2	1,39%
2	7	4,86%
3	20	13,89%
4	26	18,06%
5	84	58,33%
PUSTE	3	2,08%

10.24 Uniwersytet III wieku dla osób powyżej 60 lat

0	4	2,78%
1	17	11,81%
2	18	12,50%
3	44	30,56%
4	33	22,92%

5	20	13,89%
PUSTE	8	5,56%

10.25 Atrakcyjna oferta kulturalna w Centrum Kultury

0	3	2,08%
1	6	4,17%
2	10	6,94%
3	52	36,11%
4	42	29,17%
5	24	16,67%
PUSTE	7	4,86%

10.26 Atrakcyjna oferta sportowo-rekreacyjna dla Mieszkańców gminy

0	4	2,78%
1	5	3,47%
2	9	6,25%
3	51	35,42%
4	40	27,78%
5	29	20,14%
PUSTE	6	4,17%

10.27 Atrakcyjna oferta sportowo-rekreacyjna dla turystów

0	2	1,39%
1	24	16,67%
2	24	16,67%
3	52	36,11%
4	31	21,53%
5	8	5,56%

PUSTE	3	2,08%
-------	---	-------

10.28 Wzrost udziału niskoemisyjnych systemów centralnego ogrzewania w gminie przy wsparciu z funduszy unijnych

0	3	2,08%
1	4	2,78%
2	9	6,25%
3	48	33,33%
4	33	22,92%
5	40	27,78%
PUSTE	7	4,86%

10.29 Ograniczenie chaosu reklamowego

0	4	2,78%
1	4	2,78%
2	5	3,47%
3	23	15,97%
4	35	24,31%
5	69	47,92%
PUSTE	4	2,78%

10.30 Sprawna obsługa w zakresie usług bankowych i pocztowych

0	4	2,78%
1	4	2,78%
2	5	3,47%
3	29	20,14%
4	41	28,47%
5	58	40,28%
PUSTE	3	2,08%

11. Jestem Mieszkańcem wsi (proszę zakreślić nazwę):

MOŚCISKA	8	5,56%
LASKI	17	11,81%
IZABELIN B	14	9,72%
IZABELIN C	35	24,31%
HORNÓWEK	28	19,44%
SIERAKÓW	23	15,97%
TRUSKAW	19	13,19%

12. Jak Pani/Pan ocenia jakość obecnych usług komunalnych na terenie gminy Izabelin (proszę zakreślić cyfrę od 0 do 4, gdzie poszczególne cyfry oznaczają: 0 – nie mam zdania, 1 – nieodpowiednie, 2- odpowiednie, 3 – dobre, 4 – wyróżniające się)

0	4	2,78%
1	27	18,75%
2	43	29,86%
3	59	40,97%
4	8	5,56%
PUSTE	3	2,08%

13. Czy rozwój Gminy Izabelin w ostatnich 15 latach w zakresie poprawy standardu życia i rozwoju usług komunalnych spełniał Pani/Pana oczekiwania (proszę zakreślić jedną z cyfr od 0 do 4, gdzie poszczególne cyfry oznaczają: 0 – nie mam zdania, 1 – nie spełniał, 2 – częściowo spełniał, 3 - spełniał, 4- przekraczał oczekiwania)

0	2	1,39%
1	21	14,58%
2	70	48,61%
3	42	29,17%
4	7	4,86%
PUSTE	2	1,39%

Serdecznie dziękuję wszystkim Mieszkańcom biorącym udział w konsultacjach społecznych i ankiecie za zaangażowanie, które pozwoliło Zespołowi ds. strategii i Wykonawcom na doprecyzowanie preferencji i oczekiwań Mieszkańców w odniesieniu do przyszłości naszej GMINY.

Ryszard Haczek, MBA

Przewodniczący Zespołu ds. strategii